

و ثلاثا شهر تسعة و تیس تیس دن کے اور تین ماہ انتیس تیس
عشرون یوماً بالهلال ولا دن کے ہو جاتے ہیں مگر یہ تسلسل اس سے
یتوالی اکثر من ذلك . زیادہ نہیں رہت۔

واما بالحساب فثلاثاً و اما بالحساب فثلاثاً
شهر ثلاثون وشهر تسعة و تیس دن کا ہوتا ہے اور دسرا انتیس کا
عشرون لا تغیر (من اطلع منہ) اور اس میں تبدیلی نہیں ہوتی۔

اس تفصیل سے معلوم ہوگی کہ تقویم کا حساب اصطلاحی ماہ و سال پر مبنی ہے، اور
مسلمانوں کا حساب حقیقی ماہ و سال پر۔ اس لیے ہر دن اور ہر تاریخ میں ان دونوں کا مطابق
ہونا ضروری نہیں ہے، اس لیے اختلاف کی صورت میں بجائے اس کے کہ تقویم سے مؤرخین
کے بیان کردہ دنوں اور تاریخوں کو چانچا جائے۔ علم و دانش کا تقاضا یہ ہے کہ خود مؤرخین کے
بیان کردہ دنوں اور تاریخوں سے تقویم کو درست کر لیا جائے، کیونکہ مؤرخین اسلام نے اپنی
تصانیف میں ہر دن کی وہ ہی تاریخ لکھی ہے جو رؤیت ہلال کے لحاظ سے اس روز ان
کے یہاں تھی، اور یہی تاریخ حقیقی تاریخ ہے، اور اسی کا شرط میں یہ نص قرآنی
اعتبار ہے۔

(ماشیہ سفر گزشتہ)

کی بنا پر دیا ہے تو پھر کسی کو کیا حق پہنچتا ہے کہ بنسیر ہلال کو دیکھے یا اس کی رؤیت کی شہادت
کڑے محض اپنے حساب و کتاب کی بنا پر اس حق کو ان سے چھین لے اور اپنے اعلان کے
دن بق انھیں صیام و افطار پر مجبور کرے۔

ترجمہ - از پروفیسر فیاض علی

شاہ عبداللطیفؒ بحیثیت

ایک ترقی پسند شاعر

(مستند پر عالمی مذاکرے میں پردہ اٹایا۔)

افلاطون نے اپنے جہور یہ میں شاعروں کو کوئی مقام نہیں دیا۔ ان کا خیال تھا کہ شاعری کا کام صرف عکاسی کرنا ہے اور یہ مرحلہ نہایت صبر آزما اور ہمت شکن ہے، لیکن ارسطو نے واضح کیا کہ شاعری ایک مثبت اور دھماکہ خیز عمل ہے، جس کا سہج میں کوئی نہ کوئی مقصد ضرور ہے۔ ارسطو نے شاعری کو صرف آئینہ نہیں سمجھا بلکہ وہ اسے تبلیغی طاقت تصور کرتے تھے، وہ جانتے تھے کہ ادبیات سے انسان کے ضمیر کی تعمیر ہوتی ہے اور پھر اس سے ماحول والا معاشرہ بھی تبدیل ہونے لگتا ہے۔

بنابر حال ادبیات کا ایک ثقافتی مقصد ہوتا ہے اور سماج میں ادیب ایک ذمہ دار فرد ہے۔ جب یہ بات مسلم ہو چکی کہ ادبیات کا ہنر کے ساتھ چولی دامن کا رشتہ ہے تو پھر ہمیں یہ دیکھنا ہو گا کہ آیا ادیب قدامت پسند ہے جو معاشرے میں عداوت اور نفرت کے بیج بوتا ہے یا وہ اس کو صلح و آشتی کی طرف لے جاتا ہے۔ بالفاظ دیگر، آیا وہ اپنے ماحول کا صرف خاکہ کیسبختا ہے یا وہ اپنی زندگی میں کسی کارواں کا سالار بھی ہے۔

چنانچہ ہمیں دیکھنا چاہیے کہ شاہ عبداللطیفؒ اس معیار پر کیسے اترتے ہیں۔ اس سوال کا جواب دینے سے پیشتر ہمیں قدامت پسندی اور ترقی پسندی کے مفہوم کو واضح کرنا ہی ہے۔

اگر ترقی پسندی کا مفہوم یہ لیا جائے کہ ہم تاریخ کو گروہ بندی کی نظر سے یا جاغلی کشمکش کی عینک سے دیکھیں یا اس کا سیاسی نقطہ نظر سے یا مذہبی عقیدے سے جائزہ لیں تو پھر شاہجہاں کسی زمرے میں نہیں آسکتے۔ لیکن اگر اس کا مفہوم یہ ہو کہ ادیب کا اپنے ماحول کے مسائل میں کیا حصہ ہے اور اپنے رسوم و روایات اور نظریات کے ساتھ اس کا کیا رد عمل ہے تو معاملہ آگے بڑھ سکتا ہے۔

ہیں، ایک اور چیز کا بھی خیال رکھنا ہوگا، ہر سماج میں ایک ارتقائی مرحلے پر گزرنے والی نظر آتی ہے جو دو حصوں میں بٹ جاتی ہے۔ ایک حصہ محنت کشوں کا ہے اور دوسرا ذہنی کام کرنے والوں کا۔ اس مرحلے پر پہنچ کر ہنر اور ثقافت کے دو چشمے دوش بدوش بہنے لگتے ہیں، ایک چشمہ عوامی ادب یعنی لوک فن کا ہوتا ہے، اس میں مزدوروں کی خرق ریزی اور بیدار مغزی کا زور ہوتا ہے۔ اس کی داستان بھی بڑی طویل ہے جو لوک کہانیوں میں مضمر ہے۔ گورکی نے تو اس بارے میں یہاں تک کہا ہے کہ کوئی ششستر تاریخ کا ماہر نہیں ملتا جب تک وہ ان لوک کہانیوں اور سنت کھاتوں کو نہ پڑھے۔ ان سے تو بقول اس کے، ادب اور سماج کے نواں و ارتقاء کے سمجھنے میں مدد ملتی ہے۔ دوسرا چشمہ ہمیں تمدن و ثقافت کے عہد میں ملتا ہے جو عام فہم زبان میں ادبیات عالیہ کہلاتا ہے، یہاں ہمیں شیکسپیر، فردوسی اور غالب کی تخلیقات نظر آتی ہیں۔ ان تخلیقات کا پایہ بہت بلند ہے مگر ان کو بھی عوامی ادب کا مروجہ منت ہونا پڑتا ہے۔ لیکن کہتے ہیں کہ

”ادبیات لغو اور بے چیز ہیں، اگر انسان اس کا مرکزی کردار نہ ہو۔ یہی تو

ایک راز ہے جو مجھ میں تہذیب الہی کی طرح موجود ہے اور یہ لافانی ہے۔“

ایک ادیب یا شاعر اپنے زمانے کی پیروی نہ کرے، شاہ صاحب کا عہد برصغیر میں افراقی والا عہد تھا۔ سندھ میں زور آزمائی کی جنگیں چل رہی تھیں، چنانچہ ہر کامل فن کار صرف اہم یا تو ان کی طرف متوجہ ہوتا ہے اور غیر اہم کو سپورٹ کرتا ہے۔ شاہ صاحب نے بھی یہی کیا۔ انھوں نے مقامی وڈیروں کی ہاؤٹوں کی طرف دھیان نہیں دیا اور غیر معروف شخصیتوں کو نظر انداز کر دیا، لیکن انھوں نے انگریزوں اور پرتگالیوں کے استعمار کے پس منظر سے جھانپ لیا تھا، یہ لوگ ہمارے

ملک کے سیاسی اور اقتصادی زندگی پر اثر انداز ہو رہے تھے اور آنے والے زمانے میں ہم کو اپنی غلامی کی زنجیروں میں جکڑنا چاہتے تھے چنانچہ وہ بول اُٹھے کہ

”کہاں ہیں ہمارے کشتی کھینے والے ؟ دیکھو بدلیسیوں نے بھیس بدل کر گھسنا شروع کر دیا ہے۔ ہے کوئی ناخدا ؟ جو اس طوفان کا ٹیخ موڑ دے“

بھلا آج کتنے لوگ ہیں جو استحصال کرنے والوں کو دیکھ سکتے ہوں جیسا کہ شاہ صاحب نے دو سو سال قبل دیکھا تھا !

قدیم وسطیٰ میں جاگیرداری کے خلاف تصوف ایک باغیانہ تحریک تھی۔ اس زمانے میں تمام تحریکوں پر مذہبی لبادہ ڈال دیا جاتا تھا۔ چنانچہ تصوف بھی ایسا ہی ایک لبادہ تھا۔ بھکتی تحریک اور یورپی تصوف دونوں دوش بدوش چلتے والی مذہبی تحریکیں تھیں۔ اگر ان پر سے مذہب کا ظاہری لبادہ اتار لیا جائے تو وہ حکومت وقت یعنی افسر شاہی اور مذہبی پیشواؤں کے خلاف سازشیں معلوم ہوتی ہیں۔ افسر شاہی نے اور مذہبی پیشواؤں نے ایک جانب خالق و مخلوق میں رکاوٹ کھڑی کر دی تھی تو دوسری جانب حاکم و محکوم کے درمیان روڑے اٹکا دیئے تھے۔ اسی سبب سے حکام دت نے اور حامیاں مذہب نے صوفیوں کو تختہ دار پر لٹکا دیا تھا۔

صوفی کی نگاہ میں انسان خلقت کا ایک مرکزی نقطہ ہے، وہ سمجھتا ہے کہ احترام آدمیت سے حق شناسی اور معرفت الہی حاصل ہوتی ہے۔

شاہ لطیف کے عہد تک مادی اور سماجی ترقی اس حد تک نہیں پہنچی تھی کہ وہاں جا کر مساوات انسانی کا خیال واضح طور پر اُجاگر ہو جائے۔ اسی وجہ سے صوفی شعراء نے مساوات انسانی کی تلقین تو جید الہی سے کی۔

شاہ کی شاعری میں تصوف کو مرکزی اہمیت حاصل ہے۔ انھوں نے دہریہ زندگی سے پرے رہ کر اپنے لیے ایک نئی راہ دھونڈ نکالی تھی جو ان کی عظمت کا تین ثبوت ہے۔ اُن کا کردار اور ان کی شخصیت ادب اور سماج دونوں میں نمایاں طور پر نظر آتے ہیں۔ انھوں نے اصولوں کو کبھی قربان ہونے نہیں دیا اور کانٹوں کے فرش پر اپنی زندگی کی آرائش کی۔ اس

طریقے سے انھوں نے مساوات کی دُھن کو محبت کے نغموں کے ساتھ تَوْبُ الہیاء - وہ کہتے ہیں :-
 ” اچھائیوں کو اپنی شخصیت میں جذب کر لو۔ تب عاشق و محشوق
 یا حبیب و محبوب میں کوئی فرق باقی نہ رہے گا۔ ہم اپنی کوتاہ نظری
 سے دیکھ نہ سکے ورنہ وہ تو خالق و مخلوق دونوں ہے۔“

بقول شاہ صاحب نور الہی ہر جا جلوہ گر ہے۔ ذات پات، نسل اور عقیدہ کا سوال
 پیدا ہی نہیں ہوتا۔ ”من و تو“ سے تو توحید ایزدی کا بطلان ثابت ہوتا ہے۔
 جتنی شکلوں میں محبوب نظر آتا ہے اتنی ہی شکلوں میں عشق بھی جلوہ نہائی کرتا ہے۔ شاہ
 صاحب کی نظروں میں عشق کی دو شکلیں ہیں، ایک تخلیقی اور دوسری تملیکی۔ سندھ کی قدیم روایتی
 داستان سستی اور پتوں ”تخلیقی ہے۔ سستی زندگی کی تمام آسائشوں کو چھوڑ کر پتوں کی تلاش
 میں جھگڑ جھگڑ بھٹکتی ہے۔ لیکن خود غرضی اور خود افادیت کے جذبہ نے سستی کی محبت کو داغدار
 بنا دیا ہے۔ شاہ صاحب فرماتے ہیں :-

جو سمندر میں سفر کرے
 اسے پیاس کیونکر لگے

پتو تو شاہ رگ سے زیادہ قریب ہے

سستی ! اُسے جھگڑ میں کیوں ڈھونڈتی ہے ؟

عشق کی تحقیر نہیں ہو سکتی، وہ تو از خود بالقوۃ ہے۔ اگر اس کی تخلیقی طاقت معطل کر دی
 جائے تو وہ ایک تخریبی طاقت ہو جاتا ہے۔ ایلیاڈ اور رامائن شہرہ آفاق رزمیہ کلام ہیں -
 لیکن وہ عشق کی تخریبی طاقت کے نمونے ہیں۔ ان داستانوں نے قوموں کو غرق کر دیا۔ شاہ صاحب
 اس خطرناک پہلو سے بہت باخبر ہیں۔ چنانچہ سستی پتوں میں وہ عشق کو تخلیقی طاقت بنانے
 کی تلقین فرماتے ہیں۔

شاہ صاحب کے رسالے میں اور بھی بہت سے رُومانی افسانے ہیں، جن میں انھوں
 نے تصرف کو نغموں سے ہم آہنگ کیا ہے۔

داستان ”عمر ماروی“ ایک تملیکی عشق کی مثال ہے۔ ”عمر ایک با اختیار سردار ہے۔ وہ

ملیر کی ایک دیہاتی لڑکی سے عشق کرتا ہے اور اسے ایک قلعے میں بند کر دیتا ہے۔ یہ لڑکی جس کا نام ماروی ہے، ایک مفلس گھرانے میں پیدا ہوئی ہے لیکن طاقت اور دوستی بالکل بے نیاد ہو کر قید و بند کی صعوبتوں کو بھیلیتی ہے۔ وہ کہتی ہے :

مجھے چاروں طرف سے جکڑ دیا ہے

میرا قید خانہ مقفل ہے

جانوس ہر قدم پر کھڑے ہیں

پیارے ماروی ! میں تجھے کیسے بتاؤں ؟

میرا سینا اجڑن ہو گیا ہے۔

اُسے اپنے وطن کی یاد سنا تی ہے تو کہتی ہے :

میری نظریں اپنے دیس کی طرف لگی ہوئی ہیں

میری لاش کو میرے عزیز واقارب کے حوالے کر دینا

دم واپسیں سے پہلے

مجھے ملیر لے چلو

عمر ! مجھے ماروی کے پہلو میں اپنے دیس کی ٹھنڈی چھاؤں میں دفن کرنا

مارووی سندھ کی سرزمین میں محبت اور غیرت کی نمائندگی کرتی ہے۔ اہل سندھ ماروی

کے ساتھ ہم نوا ہو کر اُسی کے مانند اپنے حقوق طلب کرتے ہیں۔ مارووی حریت اور آزادی

کی بھی نمائندہ ہے۔ وہ ظلم و نا انصافی کے خلاف احتجاج کرتی ہے، اس کی آواز نے سارے

کائنات میں لرزہ پیدا کر دیا ہے۔ وہ صنف نازک کی آزادی کی علم بردار بھی ہے۔ وہ ان تمام

باتوں کی نہ صرف سندھ میں نمائندگی کرتی ہے بلکہ عالم کے ہر گوشے میں وہ مظلوم عورت کی حمایت

کرتی ہے۔ مارووی اس وقت تک زندہ جاوید رہے گی جب تک کہ آزادی کے لیے انسان کی جدوجہد

باقی ہے۔ وہ ایک برگزیدہ ہستی ہے جسے کوئی ناپاک ہاتھ ٹھو نہیں سکتا۔

لیکن نے لکھا ہے کہ نالٹائی دی زبان بولتا تھا جو لاتعداد روسیوں کی زبان تھی۔ گرچہ یہ روسی

لوگ اپنے حکمران طبقے سے نفرت کرتے تھے اور انھیں اس طبقے کی مخالفت میں کوئی کامیابی نصیب نہیں

ہوئی تھی کیونکہ وہ مسلسل کوشش کرتے تھے اور ان کے پاس اس کا سہارا تھا۔ یہ توشا صاحب