

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نظرات

آج کل ملک میں اور اخبارات میں سب سے زیادہ چرچا اور ہنگامہ کس چیز کا ہو؟ نیشنل انگریزیشن یعنی قومی اتحاد اور یکجہتی کا! اس مقصد کے لئے کانگریس اور حکومت دونوں نے الگ الگ کمپیناں بنائی ہیں، ان کی سٹینکس ہو رہی ہیں سینیار مفقہد ہو رہے ہیں۔ سیمیناریم کر لئے جا رہے ہیں، سوالنامے چھاپ کر مختلف اصحاب فکر درائے سے ان کے جوابات طلب کئے جا رہے ہیں اور ابھی حال میں نئی دلی میں وزیراعظم کی صدارت میں ایک بہت بڑی کانفرنس ہو چکی ہے جس میں ہر فرقہ، ہر جماعت اور ہر کلمتہ خیال کے نمائندوں نے بڑی تعداد میں شرکت کی اور تین روز تک یہ سب موضوع بحث کے مختلف گوشوں اور پہلوؤں پر غور و خوض کرتے رہے۔ یہ تو خیر، خوشی کی بات ہو کہ اس ملک کے دیرینہ اور مزمن مرض کی طرف اب توجہ ہوئی ہو، حالانکہ اس کی طرف بہت پہلے متوجہ ہونا چاہئے تھا کیونکہ آپس کی پھوٹ اور افتراق اس قدر بڑی بلا ہو کہ اگر ملک صحت و حرمت کے اعتبار سے بہت کچھ ترقی کر بھی جائے لیکن ملک میں یکجہتی نہ ہو تو سب کچھ کیا کر یا کسی دن برباد ہو سکتا ہو اور خود آزادی جو حکم میں پرستی ہے اس لئے اس مسئلہ پر اب متوجہ ہونا بلاشبہ دیر آید کا مصداق ہو، لیکن افسوس ہو کہ اس فقرہ کا آخری جز یعنی ”درست آید“ کا ہم اس پر اطلاق نہیں کر سکتے۔

جب تک قوموں اور جماعتوں کی نفسیات کو سامنے رکھ کر خلوص اور بے نفی کے ساتھ اس مسئلہ کو حل کرنے کی کوشش نہ کی جائیگی، یہ گتھی کبھی سلجھ نہیں سکتی بلکہ غلط اندیشی اور اُس کے باعث غلط روی کی وجہ سے اندیشہ ہو کر کہیں اور پیچ نہ پڑ جائیں اور یہ عقدہ لائیں بن کر رہ جائے، اصل بات یہ ہو کہ ہر جماعت اور ہر طبقہ کے لوگوں کو مذہب، زبان، اُن کا اپنا کلچر اور طور طریق زندگی، جان و مال اور عزت و آبرو یہ چیزیں اس قدر عزیز نہ ہوتی ہیں اور اُن کے ساتھ ان کو جذباتی طور پر اس درجہ وابستگی اور گرویدگی ہوتی ہو کہ اُن کی حفاظت و بقا کے لئے وہ بڑی سے بڑی قربانی دے سکتے ہیں اور اُن سے کسی حالت میں اور کسی قیمت پر بھی دست بردار نہیں ہو سکتے۔ اس بنا پر ہندوستان ایسے ملک میں

جہاں درحقیقت ایک نہیں بلکہ راہنما تھ لیگور کے قول کے مطابق میں قومیں آباد ہیں تمام اہل ملک کے درمیان ایک سیکولر اور جمہوری نظام حکومت کے ماتحت جذباتی کینہ جتنی صرف اسی وقت پیدا ہو سکتی ہو جبکہ سیکولرزم اور جمہوریت کے تمام تقاضے پورے کئے جائیں اور ہر طبقہ اور ہر فرقہ اور ہر گروہ یقین کرنے پر مجبور ہو جائے کہ جو چیزیں اُس کو سب سے زیادہ عزیز ہیں وہ اسی وقت محفوظ رہ سکتی ہیں جبکہ وہ ملک کی مرکزی حکومت سے وابستہ ہوں اور نہ الگ الگ ٹکڑوں اور فرقوں میں تقسیم ہو کر اور حکومت سے تعلق منقطع کر کے وہ اپنی حفاظت خود نہیں کر سکتے۔ اگر اس کے برخلاف ملک کے سب یا چند فرقے یہ محسوس کریں کہ حکومت یا اکثریت کی غیر منصفانہ روش کے باعث ملک میں نڈان کا مذہب محفوظ ہو اور نہ زبان اور نہ پلچر اور انڈسٹریش کی کمزوری اور نااہلیت کی وجہ سے نڈان کی جان محفوظ ہو اور نہ مال نو پھر آپ تو یہی کچھ ہی رہتا ہے کہ دیکھئے۔ اس کے فلسفہ اور اہمیت پر پُر زور تقریریں کجے اور بیڑنی حملہ کا ذکر کر کے انھیں کبھی ایسی خونت زدہ کجے بہر حال کچھ جتنی اور ملک و حکومت کے ساتھ جذباتی گرویدگی اور وابستگی ہرگز پیدا نہیں ہو سکتی۔ ملک کی مثال ایک خاندان کی ہے، ایک خاندان کے افراد اپنے ذاتی انکار و نظریات اور رجحانات و عواطف کے اختلاف کے باوجود خاندان کے سب سے بڑے بزرگ کے واسطے سے خاندان کے ساتھ صرف اسی صورت میں وابستہ رہتے ہیں جبکہ ہر شخص اُس وابستگی کے زیر سایہ اپنے ذاتی مفاد کو محفوظ سمجھتا ہے، اور نہ وہ خاندان سے اپنا رشتہ توڑ لیتا ہو اور شادی بیاہ یا کسی اور ذریعہ سے کسی دوسرے خاندان کو اپنا بیٹا بنے، بالکل ہی حال ملک کا ہے۔ حکومت کا اس میں مقام مرکز کش کا ہوتا ہو۔ اگر حکومت اس قدر مضبوط و وسیع النظر و منصف اور فراخ حوصلہ ہو کہ ہر شخص اور ہر جماعت اُس کے زیر سایہ اپنے تمام مفادات کو محفوظ یقین کرتا ہو تو خواہ شخصی ہی ہو بہر حال ہر باشندہ ملک اُس کی حفاظت کو اپنے ایمان اور دہرم کا جز سمجھتا ہو اور اُس کی خاطر بڑی سے بڑی قربانی دینے میں دریغ نہیں کرتا اور اگر معاملہ اس کے برعکس ہو تو حکومت خواہ نام کی کیسی ہی جمہوری اور کہنے کو عوام کی کیسی ہی نمائندہ ہو لوگوں کو اس کے ساتھ ربط و انس پیدا نہیں ہوتا۔ عوام حقائق کو دیکھتے ہیں اور اُن سے متاثر ہوتے ہیں محض دلفریبی عنوان سے دھوکہ نہیں کھاتے

اس بنا پر اس حقیقت کے باور کرنے میں کوئی شبہ نہ ہونا چاہیے کہ ملک میں اگر اتحاد اور یک جہتی نہیں ہے

تو اس کا سب سے بڑا دراصل سبب یہ ہے کہ حکومت ملک کے دستور کو جو ہر شخص اور ہر جماعت کے لئے مذہب، زبان، لکچر، کی آزادی، معاشی مساوات اور حفاظت جان و مال کی گارنٹی کرتا ہو اس کو پورے طور پر نافذ کرنے میں ناکامی رہی ہے، وہ ایک طرف کمزوری کہ قانون کو خاطر خواہ طریقہ پر برپا نہیں کر سکتی اور دوسری جانب کو ناہم نظر اور کم نگاہ ہو کہ ہر طبقہ اور ہر فرقہ کو ایک آنکھ سے نہیں دیکھ سکتی، اس کے قول و فعل میں تضاد ہو۔ اس کا ظاہر و باطن کیسا نہیں ہو اس کے تمام اعمال ایک دوسرے کے ساتھ ہم آہنگ نہیں ہیں۔

ایک شخص اگر کئی خوش کرنے کے لئے کسی پر جبر و ظلم کرتا ہو تو فطرت کا قانون یہ ہے کہ اس فعل سے اس کی خود اس شخص کے دل میں کوئی وقعت باقی نہیں رہتی جس کی خاطر اس نے یہ ظلم کیا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ فلسفین تو قلیتیں خود اکثریت آج اس حکومت سے مطمئن نہیں ہو۔ مختلف فرقوں اور طبقات میں ہم آہنگی اور یک جہتی حکومت کے ساتھ وابستگی اور ارادت کے ذریعہ ہی ہو سکتی تھی۔ پس جب حکومت سے ہی کوئی مطمئن نہیں تو پھر ملک میں اتحاد و یکجہتی (National Integration) پیدا ہو تو کیونکر ہو۔

اس سلسلہ میں جو کمیٹی بنائی گئی ہے اس کا صدر سمجھوتہ راندھی کو مقرر کیا گیا ہے۔ موصوف کی تقریروں سے ثابت ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک قومی ایکتنا کا مفہوم یہ ہے کہ اقلیت اپنے آپ کو اکثریت میں ضم کر دے۔ چنانچہ ہندی سے متعلق وزارت کے زمانہ میں ان کی جو جارحانہ پالیسی رہی ہے اس نے نہ صرف اردو والوں کو بیزار و کبیدہ خاطر کیا ہے، بلکہ جنوبی ہند، مغربی بنگال، ہماچل اور پنجاب میں علاقائی زبانوں کا جنون بھی اسی نے پیدا کیا ہے اور اس کے نتیجہ میں علاقائی اور لسانی فرقوں کی خلیج وسیع تر ہو گئی ہو۔ پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ نیشنل انٹگریشن سے حکومت اور کانگریس کا مقصد کیا ہے؟ وہ اپنی نیت اور ارادہ میں کہاں تک مخلص ہے؟ اور اسی سے یہ اندازہ بھی ہو سکتا ہے کہ درحقیقت ملک میں اگر ایکتنا ہو سکتا ہے تو اس کی بس صرف ایک ہی صورت ہے اور وہ یہ کہ یا تو موجودہ حکومت اپنے رویہ میں تبدیلی پیدا کرے اور اگر یہ نہ ہو سکے تو اس کو تبدیل کر کے ایک صالح تر حکومت قائم جائے جس میں صدق و اخلاص بھی ہو، عزم و ہمت بھی ہو اور جو دستور کو پوری قوت سے نافذ بھی کر سکے۔