

حیاتِ عمرنی شیرازی کا ایک تنقیدی مطالعہ

از جناب ڈاکٹر محمد ولی الحق صاحب انصاری بی، اے، آنرز

ایم، اے، ایل، ایل، بی، پی، ایچ، ڈی، لکچرر لکھنؤ یونیورسٹی

(۶)

عُرفی کی زندگی کے آخری ایام بھی لاہور ہی میں گزرے اور وہاں ہی اس کا انتقال ہوا لیکن اس کے سہ انتقال کے متعلق مورخین میں کچھ اختلاف ہے تقی الدین کاشی عرفی کا سنہ وفات سنہ ۱۰۰۰ھ تحریر کرتے ہیں اور عبد الباقی فخر الزمانی بھی میخانہ میں ان سے اتفاق کرتے ہیں عرفی کے دو دوسرے اہم معاصر تذکرہ نگار یعنی تقی اودھوی اور امین احمد رازی اس مسئلہ پر خاموش ہیں۔ عہد اکبری کے دو مورخین جہانگیر عرفی کو قریب دیکھنے کا موقع ملا تھا یعنی ملا عبد القادر بدایونی اور شیخ ابوالفضل نے البتہ عرفی کی وفات کے سنہ کے متعلق لکھا ہے۔ ملا بدایونی عرفی کی موت کو ۹۹۹ھ کے حالات میں بیان کرتے ہیں اور ابوالفضل نے بھی ۹۹۹ھ کے حالات میں لکھا ہے کہ: ”ہمزدم (امرداد) عرفی شیرازی رخت ہستی برسبت“

۱۰ علامۃ الاشعار (مخطوطہ آزاد لائبریری، علی گڑھ) ذکر عرفی شیرازی

۱۱ میخانہ (لاہور ایڈیشن) صفحہ ۷۸ لیکن میخانہ کے طہران سے شائع ہونے والے ایڈیشن میں عرفی کا سنہ انتقال ۹۹۹ھ ہی درج ہے۔ اس کی وجہ غالباً یہی ہوگی کہ تذکرہ ختم کرنے کے بعد اس پر نظر ثانی کے وقت عبد الباقی کو اپنی غلطی کا احساس ہو گیا ہوگا۔

۱۲ منتخب التواریخ، جلد دوم، صفحہ ۳۷۸ (مکتبہ ایڈیشن)

۱۳ اکبرنامہ (مطبوعہ نول کشور پریس) صفحہ ۶۲۳۔ اکبرنامہ کے انگریزی ترجمہ کے مطابق ۱۸ / امرداد ۲۹ جولائی ۱۵۹۱ء کے مطابق ہے۔

عبدالباقی ہندو ندی نے بھی عُرَنی کا سنہ وفات ۹۹۹ھ ہی بتایا ہے جیسا کہ ان کی حسب ذیل عبارت سے ظاہر ہے: ”تہ تاریخ شوال نہ صد و نو و نہ در لاہور جہان فانی را و داغ نمودہ بہ عالم جاودانی شت“^۱ ناظم تبریزی نے بھی (جس نے اپنا تذکرہ عُرَنی کے انتقال کے چند ہی سال بعد لکھا تھا) عُرَنی کا سنہ وفات ۹۹۹ھ ہی بتایا ہے اور ساتھ ہی ساتھ عُرَنی کے انتقال کی تاریخ ”استاد البشر“^۲ تحریر کی ہے اسی طرح معتمد خان بھی اپنی تصنیف اقبال نامہ جہانگیری میں اکبر کی حکومت کے چھتیسویں سال کے حالات میں ۹۹۹ھ کے سلسلہ میں لکھتے ہیں کہ: ”دورین سال مولانا عُرَنی شیرازی نقد حیات دریافت“^۳ اور شیخ منور بھی عُرَنی کی وفات ۹۹۹ھ ہی میں بتاتے ہیں۔ عُرَنی کے ۹۹۹ھ میں انتقال کا ایک اور ثبوت سید علی ابن محمد الحسینی کی تصنیف بزم آرا ہے جو مسئلہ میں منسلک ہوئی اور جس میں عُرَنی کا ذکر مردوں میں اویزنی کا زندوں میں کیا گیا ہے جس کا مطلب یہ ہے عُرَنی مسئلہ سے قبل وفات پا چکا تھا۔ اگر تقی الدین کاشانی یا عبدالباقی کے قول کے مطابق اس کا انتقال مسئلہ میں ہو رہوتا تو اس کا نام بزم آرا میں وفات یافتہ لوگوں میں نہ ہوتا۔ تذکرہ نگاروں کے ان بیانات کے علاوہ ۹۹۹ھ میں عُرَنی کے انتقال کا سب سے بڑا ثبوت وہ تاریخیں ہیں جو اس کے دوست و دشمن سبھی نے اس کی وفات پر کہی تھیں۔ اس کے دوستوں نے اس کا سنہ وفات ”استاد البشر“^۴ ”ہادی کلام عُرَنی شیرازی“^۵ اور ”معنی اتہ عالم رفت“^۶ سے نکالا اور مخالفین کو مادہ تاریخ ”عُرَنی جو انہم گمشدی“^۷ اور ”دشمن خدا“^۸ میں ہاتھ آیا۔ یہ تمام تاریخیں اور متذکرہ بالا تذکرہ نگاروں اور مورخین کے بیانات ثابت کرتے ہیں کہ عُرَنی کا انتقال ۹۹۹ھ ہی میں ہوا نہ کہ مسئلہ میں جیسا کہ تقی کاشانی کا خیال ہے۔

۱۔ مائثر سبھی، جلد سوم (کلکتہ ایڈیشن) صفحہ ۲۹۹

۲۔ نظم گزیدہ (مخطوطہ آزاد لائبریری، علی گڑھ) صفحہ ۱۱۲: عُرَنی کی تاریخ وفات ”استاد البشر“ کا ذکر عبدالباقی ہندو ندی نے بھی دیباچہ کلیات عُرَنی میں کیا ہے۔

۳۔ اقبال نامہ جہانگیری (مخطوطہ رضا لائبریری، رام پور) صفحہ ۷۲۰

۴۔ درج النفاٹس (مخطوطہ رضا لائبریری، رام پور) صفحہ ۷۲۰

۵۔ عُرَنی کی ان تواریخ وفات کا ذکر مختلف کتابوں میں موجود ہے۔ ”استاد البشر“ کا حوالہ عبدالباقی ہندو ندی نے دیباچہ کلیات عُرَنی میں اور ناظم تبریزی نے نظم گزیدہ میں دیا ہے۔ ”ہادی کلام عُرَنی شیرازی“ کا حوالہ واعظستانی، (بقیہ حاشیہ بر صفحہ آئندہ)

”در عصفوان جوانی به مرض اسهال درگذشت“

”و دریں اثنا احوالش مسموع باریافتگان حضرت شهنشاهی گردید و در سلک بندگان

طبقاتِ اکبری اور ہفت اقلیم دونوں کتابیں عُرُفِی کے انتقال کے محض تین سال کے بعد یعنی
سنہ ۹۸۷ھ میں لکھی گئیں۔ لہذا اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ان دونوں کی فراہم کردہ اطلاع صحیح ہے اور یہ ایک
حقیقت ہے کہ عُرُفِی کا انتقال محض اسہال ہی میں ہوا اور اس کی قصدِ بقا عہدِ مابعد کے کچھ بہت ہی
سندِ تذکرہ نگار مثلاً علامہ غلام علی آزاد بلگرامی، سراج الدین علی خاں آرزو، حسین دوست سنبلی،
مدرت اللہ شوق، عوض رائے مسرت وغیرہ بھی کرتے ہیں، لیکن عہدِ مابعد کے تذکرہ نگاروں میں سے
پوٹے اس کی موت کے متعلق بھی حسبِ معمول کافی حاشیہ آرائی کی ہے۔ بعضوں نے فیضی کو مجرم بنایا
ہے اور چند دوسروں نے شاہزادہ سلیم کے عشق کی بے سرو پا داستانِ گرہ کر اس عشق کے سلسلہ میں

قیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) علی ابراہیم غلیس اور حسین قلی خاں - عاشقی نے علامہ الدولہ کامی کی کہی ہوئی تاریخ مد معنی
زعالم رفت "کا عجد البنی فخر الرمانی نے "عزتی جوان مرگ شدی" اور "دشمن خدا" کا عجد القادر بدایونی نے ذکر
یا ہے۔ آزاد بلگرامی نے آیہ کریمہ "مُتَكِبِّينَ فِيهَا عَلَى الْأَسْرَائِلِ" سے تاریخ وفات نکالی۔

۱۰ طبقات اکبری (مطبوعه) جلد دوم، صفحہ ۸۸

له هفت اقلیم، الاقلیم الثانی، ذکر عرقی شیرازی صفحه ۱۴۹ در مخطوط شیگرد لائبریری، لکهنؤ یونیورسٹی، لکهنؤ

اگست ۱۹۶۷ء

۱۱۴

پیدا ہونے والے رقیبوں کو زہر دلوانے کا مجرم قرار دیا ہے۔ ان تذکرہ نگاروں میں وزیر علی عمرتی کی معلومات کا یہ عالم ہے کہ عمرتی کے ہندوستان آنے کے وقت ان کے خیال میں اس کی عمر بہت کم تھی اور وفات کے وقت اس کی عمر چھبیس سال تھی (اپنے تذکرہ ریاض الافکار میں اس موت کا سبب زہر خورانی بتاتے ہوئے لکھتے ہیں کہ: آخر در ۹۹۹ھ بہ عمر سبست و شش سالگی بہ در کتب سیر مرقوم است بہ ہلاہل جا نگد از حاسدان رہ گرائے و وضع عدم گردید“ علی ابراہیم خاں غلہ نے بھی اپنے دونوں تذکروں صحف ابراہیم اور خلاصۃ الکلام میں حاسدوں کے زہر دینے کے متہ لکھا ہے۔ ان کی عبارت حسب ذیل ہے:؎

”تا آنکہ معاندانِ حسد پیشہ زہر در طعامش کردند و بہ عمر سی و شش سالگی در لاہور داعی حق را لبیک اجابت گفت“

عمرتی اور غلیل اگرچہ زہر دینے والے ”معاندانِ حسد پیشہ“ کے نام بیان کرنے میں محتاط رہے ہیں ابوالفتح کا تلبے اس زہر خورانی کے سلسلہ میں فیضی کا نام لیا ہے چنانچہ کہتے ہیں کہ: ”و فیضی آرا نرگوار را از راہ حسد مسموم نموده بود“ منتخب اللباب میں خانی خان نے بھی کچھ ایسا ہی خیال ظا کیا ہے: وہ فیضی کے ساتھ ابوالفضل کو بھی مجرم قرار دیتے ہیں اور اس کی وجہ عمرتی کا دربار شہنشاہ میں اکبر سے قرب قرار دیتے ہیں ان کی عبارت حسب ذیل ہے:؎

”قبل از آنکہ بحد تکلیف شرعی رسد اشعار رنگین قصیدہ ہا بر حسب حق گفت تا آنکہ ابنائے زمان

بر و رشک بردند و در پے خفت او شدند لہذا ترک وطن مالوت نموده عازم ہندوستان گردیدہ

سعادت ملازمت بادشاہ حاصل نمود و در اندک مدت چنان مقرب و مغزز گردید کہ انچہ مشہور

است فیضی و ابوالفضل در عالم ہم چمنی حسد بردہ اورا مسموم ساختند“

داعی، ۱۷ ریاض الافکار (مخطوطہ خدابخش لاہوری)، ورق ۸۴ (ب)

۱۸ صحف ابراہیم (مخطوطہ خدابخش لاہوری، ہائیکے پور) ورق ۶۴۲-۶۴۳ و خلاصۃ الکلام (مخطوطہ ہائیکے پور) ورق ۱۱۷

۱۹ تذکرہ کاتب (مخطوطہ رعنا لاہوری، رام پور) صفحہ ۱۱۷

۲۰ منتخب اللباب (مطبوعہ کلکتہ) صفحہ ۲۴۱

اس تک کاتب اور خانی خان کے بیانوں کا تعلق ہے، اس پر پہلے ہی بحث کی جا چکی ہے کہ فیضی یا الفضل کو عرنی سے حسد کرنے کی کوئی وجہ نہیں تھی۔ عرنی کی دہ بار اکبری میں اپنی زندگی کے آخری ایام رسائی ضرور ہو گئی تھی لیکن وہاں وہ اس حد تک محترم و معزز نہ تھا کہ ابو الفضل یا فیضی کو اس طرف سے خطرہ محسوس ہوتا۔ تذکرہ نگاروں کے ایک تیسرے گروہ نے، جنہوں نے عرنی کو زہر دیئے نے کا واقعہ بیان کیا ہے، زہر دیئے جانے کا باعث شاہزادہ سلیم کا عشق قرار دیا ہے چنانچہ عبدالرحمن ہنواز خاں کہتے ہیں کہ اس کے حاسدوں نے اس پر شاہزادہ سلیم کے عشق کا بہتان لگا کر اسے زہر یادیا۔ شاہنواز کی عبارت حسب ذیل ہے:

”حسادش بہ عشق شاہزادہ سلیم مہتمم کردہ در سن سی و پنج سالگی مسموم نمودند“

ہنوادہ سلیم سے عشق کے بہتان اور اس کی وجہ سے عرنی کو زہر دیئے جانے کا قصہ ابو طالب تبریزی صاحب خلاصۃ الافکار نے بھی بیان کیا ہے اور ان کے الفاظ حسب ذیل ہیں:

”در زمان اکبر بادشاہ بہ ہندوستان آمدہ ملازمت اختیار نمود و با شاہزادہ سلیم جہانگیر

و خان خاناں اظہار خصوصیت و محبت مفرطی فرمود چنانچہ بعضے بہ عشق شاہزادہ مہتمم کر دند۔

عاقبت بہ قصہ حساد در سن ۹۹ مسموم شد“

ی طرح علی قلی خان و آلہ بھی عشق سلیم کی داستان اور اس سلسلہ میں عرنی کو زہر دیئے جانے کا افسانہ، الفاظ میں بیان کرتے ہیں:

”و مولانا نے مرحوم در زمان اکبر بادشاہ بہ ہندوستان آمدہ در خدمت آن بادشاہ ترقی عظیم

نمودہ و با شاہزادہ سلیم کہ آخر مسمی بہ جہانگیر بادشاہ گردید خصوصیت و محبت مفرط داشتہ چنانچہ

بعضے بہ عشق شاہزادہ مہتمم کردہ اند۔ عاقبت حسادش در عین جوانی مسموم کر دند“

۱۰۰۰ آفتاب نما (مولانا آزاد لاہوری، علی گڑھ) صفحہ ۳۳۰

، خلاصۃ الافکار (مخطوط، خدابخش لاہوری، بانکپور) ورق ۱۰۹ (الف و ب)

، ریاض السمر (مخطوط لکھنؤ یونیورسٹی)، ذکر عرنی شیرازی (یہ نسخہ بہت قدیم ہے اور ۱۵۲۳ء میں یعنی تذکرہ لکھے جانے کے کل بائیس برس کے بعد لکھا گیا ہے۔)

اگست ۱۹۶۷ء

۱۱۶

حسین قلی خان عاشقی نے بھی نثر عشق میں یہی داستان دہرائی ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ پہلے
 ”آخر ناتوان بینان حسد بردہ به عشق شاهزاده سلیم متہم ساختہ در عمر سی و پنج سالگی و بعضے
 سی و شش سالگی ہم نوشتہ اند در نہصد و نود و نہ ویرا مسموم ساختند۔“
 لیکن ساتھ ہی ساتھ وہ یہ بھی لکھتے ہیں کہ :

”و بعضے گفتہ اند کہ مولانا بہ مرض اسہال در لاہور فی سنہ نہصد و نود و نہ پندرہ

جہان فانی نمود“

راقم المحروف کی نظر سے گزرنے والے تذکروں کے مصنفین میں صرف شاہنواز خاں، والدہ داغ
 ابوطالب تبریزی اور حسین قلی خان عاشقی ہی وہ تذکرہ نگار ہیں جنہوں نے عرُنی کی شاہزادہ سلیم
 عشق کی داستان کا ذکر کیا ہے اور اس سلسلہ میں اُس کو زہر دیا جانا بیان کیا ہے لیکن ان چاروں مصنف
 میں سے کسی ایک نے بھی اس داستان کو محض تہمت سے زیادہ اور کچھ نہیں بتایا اور اس سلسلہ میں عرُنا
 کو زہر دیے جانے کو بھی محض اس کے ناتوان بیویوں اور حاسدوں کی کارروائی قرار دیا ہے لیکن بارہ
 صدی کے سب سے بڑے محققوں میں سے ایک یعنی علامہ شبلی (جنہوں نے ذکر عرُنی کے سلسلہ میں عرفات، انا
 اور آثار رحمی ہی کو عموماً پیش نظر رکھنے کا دعویٰ کیا ہے) اس فرغی داستان عشق (جس کو خود یہ داستان
 بیان کرنے والے مذکورہ تذکرہ نگار بھی محض اتہام بتاتے ہیں) پر آنکھ بند کر کے ایمان لے آئے اگر
 نہ عرفات عاشقین میں اس کا کچھ ذکر ہے نہ آثار رحمی میں) اور اس معاملہ میں اتنا آگے بڑھ گئے کہ
 ”عشق، کو عرُنی کے ہمدستان آنے کا باعث قرار دے دیا۔ اس سے بھی زیادہ قابل افسوس بات
 ہے کہ مولانا شبلی کی اس بے بنیاد بہتان طرازی، جس کا ذکر عرُنی کے انتقال کے ڈیڑھ سو سال تک کسی
 بھی تذکرہ نگار نے نہیں کیا اور جسے پہلی مرتبہ بارہویں صدی ہجری کے تذکرہ نگاروں نے صرف اتہام کی
 میں پیش کیا، اس طرح قابل اعتنا سمجھ لی گئی کہ درجہ جدید کے لکھنے والوں نے اس معاملہ میں کسی ادنیٰ تحفظ
 کی ضرورت بھی نہ محسوس کی چنانچہ شیخ اکرام الحق صاحب اپنی تصنیف شعر العجم فی الہند میں عرُنی کی شاہد پرست
 لہ نثر عشق و مخطوطہ رضا لا تبریری، رام پور، ذکر عرُنی شیرازی

کا ذکر انتہائی وثوق کے ساتھ فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ :

”اگر شاہد پرستی کا نامناسب اور بے جا جذبہ اس کے بہالِ شباب کی جڑوں کو اپنے

زہر ایسے خشک نہ کر دیتا تو نہ جانے کہاں پہنچتا۔“

ساتھ ہی ساتھ اسی ضمن میں اپنی تصنیف میں وہ یہ بھی حاشیہ آرائی فرماتے ہیں کہ :

”عُرفی شاہزادہ سلیم کا عاشق تھا اور چھتیس سال کی عمر میں اس کی موت نہر خورانی سے

واقع ہوئی اور ایک نظریہ کے مطابق اس کو نہر دے جانے کی وجہ یہی تشہیر تھی۔“

اس سلسلہ میں اکبر نامہ کا حوالہ دیا گیا ہے لیکن راقم الحروف کو عُرفی کے متعلق اکبر نامہ میں صرف حسبِ ذیل عبارت ملتی ہے :

”ہیزد ہم عُرفی شیرازی رخت ہستی بر لبست۔ درے از سخن سمرانی بر دے کشودہ بودند۔ اگر

در خود نگرستے در زندگی را بہ شائستگی سپردے و زمانہ لختے فرصت دادے و کار او بلند و شدے۔“

اور آئینِ اکبری میں ابو الفضل کا بیان حسبِ ذیل ہے :

”شائستگی از ماضی گفتار اومی تا بد و فیض پذیری از سخن او پیدا۔ از کوتاہ بینی در خود نگرست

و در پاستانیان زبان طہتر کشود۔ غنچہ استعداد و شگفتہ پرمرد۔“

جہاں تک راقم الحروف کو علم ہے ابو الفضل کی کسی بھی تحریر سے عُرفی کو نہ ہر دیا جانا یا اس کا شاہزادہ سلیم

سے ”عشق“ ثابت نہیں۔ کاش اکبر نامہ کا حوالہ دیتے وقت اکرام الحق صاحب اکبر نامہ کے اس

صفحہ کا بھی حوالہ دے دیتے جس پر یہ داستانِ عشق اور واقعہ نہر خورانی درج ہے۔

عُرفی کی عالمِ نزع کی کیفیت بھی کچھ معنفین نے بیان کی ہے۔ عید البنی فخر الزمانی اس ضمن میں

کہتے ہیں کہ اکبر کے حکم سے جس وقت نظام قزوینی عُرفی کی عیادت کو گئے تو اس کا حال غیر تھا اور کلمات

لا یعنی اس کی زبان پر جاری تھے۔ عید البنی کی اس سلسلہ میں اصل عبارت حسبِ ذیل ہے :

۱۔ اکبر نامہ جلد سوم (مطبوعہ کلکتہ در ۱۸۸۶ء)، صفحہ ۵۹۵

۲۔ آئینِ اکبری (مطبوعہ مطبع اسماعیلی، دہلی در ۱۹۲۷ء)، صفحہ ۱۹۶

۳۔ میخانہ (طہران ایڈیشن) صفحہ ۲۲۲

اگست ۱۹۶۷ء

۱۱۸

”روزے از روزہ ہا بہ قرین از وزارت پناہ عزت و معانی دستگاہ مرزا نظام قزوینی
 کہ بخشی دیوان دار العیش کشمیر بود شنیدم کہ گفت : دقتی کہ خبر بیماری عُرّتی بہ سمع مبارک
 حجاہ ، انجم سپاہ ، جلال الدین اکبر بادشاہ رسید ، بہ من حکم فرمود تا من بہ بالین اورفتہ مآل احواش
 اطلاع یابم و حقیقت مُردن و زلیستن اورا بعد از ملاحظہ بہ عرض رسانم ۔ پیچوں تردید کا و شد
 دیدم کہ کار پرودشوار شدہ و نفسش بہ شمارہ افتادہ ۔ پرسیدم کہ چہ حال داری ۔ جواب داد
 کہ ”دوشش ، شش و پنج“ ۔ ہرچہ از پرسیدم ہمیں جواب گفت ۔ برگشتہ حقیقت حال آن
 شکستہ پر را بہ عرض ایستادگان بارگاہ جلال رسانیدم ۔ بادشاہ داعیان دولت قاہرہ از
 استماع این مقدمہ تعجب بسیار نمودہ ۔“

عبدالنبی فخر الزمانی نے ان ہمہل کلمات سے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ کیوں کہ عُرّتی نے شیخ نظامی کی شان میں
 گستاخی کی تھی اس لئے مرتے وقت اسے کلمہ بھی نہ نصیب ہوا اور اس کی زبان پر ہمہل لفاظ جاری
 رہے۔ لیکن عبدالنبی کے بیان کے برخلاف ابوالفضل ، تقی الدین کاشی ، عبدالباقی اور امین رازی
 کے بیانات شاہد ہیں کہ عُرّتی کی سنجیدگی اور ہوش و حواس آخر وقت تک باقی رہے اور عالم نزع میں
 اس کی زبان پر نہایت ہی بامعنی رباعیاں نکلیں جن سے پتہ چلتا تھا کہ اس وقت اس کی تمام تر توجہ
 معبود حقیقی کی طرف تھی۔ ابوالفضل اور عبدالباقی کا بیان ہے کہ عالم نزع میں عُرّتی کی زبان پر حسب
 ذیل رباعی تھی۔

عُرّتی دم نزعست دہان مستی تو آیا بہ چہ مایہ بار بستی تو
 کوئیں فرداست کہ دوست نقد فرودست بدست جو یاتے متاعست و ہتی دستی تو
 اور تقی کاشی مندرجہ بالا رباعی کے ساتھ حسب ذیل رباعی کو بھی عُرّتی کی درد زبان ہونا بتاتے ہیں :
 اے مرگ مرا از یار شرمندہ کن نو مید ازان گوہر ار زندہ کن
 یار آید و جان رود خدایا نفسے مہمت وہ و در قیامت زندہ کن
 اور امین احمد رازی نے عالم نزع میں عُرّتی کی زبان پر حسب ذیل رباعی کی تکرار بیان کی ہے :

برہان دہی

۱۱۹

یارب بہ عفو ت بہ پناہ آمدہ ام سرتا بقدم غرق گناہ آمدہ ام
چشمے بہ کرم بہ بخش کر غائب شوق بے دیدہ بہ امید نگاہ آمدہ ام
عُرقی کی حالت نزع کے متعلق فضل علی خاں نے ایک دلچسپ قصہ لکھا ہے جس سے پتہ چلتا ہے کہ
اس کی ظرافت طبع، جس کی طرف تقی کاشی نے اشارہ کیا ہے آخر دم تک باقی رہی۔ فضل علی خاں
رقمطراز ہیں کہ:

”عُرقی در حالت نزع بود دیاران بنا بر دریافت درستی احوال پرسیدند، ماکیانیم، گفت

”مرغ روح من در پرداز است“

اور اسی لطیفہ کو محمد حسین آزاد دوسری طرح یوں بیان کرتے ہیں کہ فیضی جس وقت عُرقی کی عیادت
کو گیا تو اس نے اس خیال سے کہ دیکھے کہ عُرقی کے ہوش و حواس بجا ہیں یا نہیں اس سے پوچھا
”ماکیانیم“ جس پر عالم نزع میں ہونے کے باوجود عُرقی نے جواب دیا۔ ”حالاً مرغ روح شوق پرواز
دارد، رویہ ماکیان نمی آرد“

ممکن ہے کہ عُرقی کے عالم نزع کے یقینوں قصے درست ہوں اور نزاعی کیفیت طاری ہونے
نک عُرقی کے ہوش و حواس کے ساتھ ساتھ اس کی ظرافت طبع بھی باقی رہی ہو لیکن حالت کے اور زیادہ
خراب ہونے کے بعد اس کی تمام توجہ اپنے معبود کی طرف ہو گئی ہو اور بالکل جان کنی کے عالم میں
اس کے ہوش و حواس باقی نہ رہے ہوں یا یہ کہ وہ مرزا نظام قزوینی کے سوال کے جواب میں کچھ کہنا
چاہتا ہو لیکن اُس کی زبان یاوری نہ کر رہی ہو۔

عُرقی کے انتقال کے وقت اس کی عمر کے متعلق بھی تذکرہ نگاروں میں اختلاف ہے۔ تقی احمدی
جو نہ صرف عُرقی کا ہم عصر تھا بلکہ جس کا ایران میں کافی زمانہ تک عُرقی کا ساتھ رہا اس نے اپنی اور
عُرقی کی ملاقات کے مضمون میں اور عُرقی اور وحشی کے مناظروں کے سلسلہ میں حسب ذیل عبارت تحریر کی ہے:

لے بستان بے خزاں (مخطوطہ رضا لاہوری، رامپور)، ذکر عُرقی شیرازی

لے نگارستان فارس (مطبوعہ ۱۹۲۶ء) صفحہ ۹

لے غات الماشقین (مخطوطہ بانکہ پور) ادراق ۵۰۲ و ۵۰۳

اگست ۱۹۶۷ء

۱۲۰

”راقم این مقال در عنفوانِ حالِ چوں در جادهِ شانزده سالگی قدم وجود نهادم از صفای
که مولد و موطنِ اصلیت متوجہ شیراز شدم کہ منزلِ آبا و اجدادِ او بود و در آنجا بہ خدمتِ صحبت
مولانا عُرّنی رسیدم پنج سال قبل از آن کہ دسے متوجہ سفر ہند شود، اکثر اوقات در
ملازمت او و دیگر شمر کہ مجتمع بودند [۹] چنانکہ در چند جا ذکر آں شدہ اشعار بسیار
از بابا افغانی و غیرہ طرح می شد و در آن اثنایان دسے و مولانا وحشی کہ درینہ دیوہ مکالمات
و مکاتبات و میباحثات غائبانہ واقع بود و در آن وقت سن او بہ سرحد سی سالگی رسیدہ بود
و اتحاد دسے با مخلص بہ سرے بود کہ اکثر شمر ارشک بودند“

اس عبارت میں اگرچہ عُرّنی کی عمر تینس سال کے قریب بتائی گئی ہے لیکن یہ صاف نہیں ہے کہ ”وہاں
وقت“ سے تقی اوحدی کی کیا مراد ہے۔ یہ بات بہر حال صاف ہے کہ تقی اوحدی (پیدائش ۱۹۴۳ء)
سولہ سال کی عمر میں عُرّنی کے ہندوستان روانہ ہونے سے پانچ سال قبل اس سے ملا تھا۔ تقی کاشی کے
بیان کے مطابق عُرّنی ۱۹۹۲ء میں ہندوستان کے لئے روانہ ہوا تھا لہذا تقی اوحدی کی عُرّنی سے
ملاقات ۱۹۸۸ء یا ۱۹۸۹ء میں ہوئی ہوگی۔ تقی اوحدی جس زمانہ میں عُرّنی سے شیراز میں ملا تھا اس وقت
عُرّنی اکثر وحشی بافقی سے مناظروں میں مشغول رہتا تھا اور وحشی کا انتقال ۱۹۹۱ء میں ہوا۔ اس حساب سے
عُرّنی اور وحشی کے مناظروں کا زمانہ ۱۹۸۸ء سے ۱۹۹۱ء تک رہا ہوگا اور تقی اوحدی نے غالباً ”وہاں
وقت“ سے یہی زمانہ مراد لیا ہے۔ اگر ۱۹۹۱ء میں یا اس سے کچھ قبل تقی اوحدی کے بیان کے مطابق
عُرّنی کی عمر تقریباً تینس سال تھی تو اس کے انتقال کے وقت ۱۹۹۹ء میں اس کی عمر تقریباً اڑتیس سال
یا اس سے کچھ زائد ہونا چاہئے۔ عُرّنی کے دوسرے معاصرین میں عبدالقادر بدایونی، ابوالفضل،

۱۔ وحشی یزدی کی تاریخ وفات حسب ذیل ہے

گشتہ خاموش و بہم پیوستہ لب
در پیے افسوس گفتن بستہ لب
در جواب من کشود آہستہ لب
بلبل گلزار معنی بستہ لب

وحشی آن دستاںسرائے معنوی
از غم لب بستن وحشی کشاد
سال تار بخش چوں جستم از خسر
دست بر سر اے دریغا گفت و گفت

۹۹۱ ہجری

نقاد درہنہ و مدی، نظام الدین احمد، ناظم تبریزی، امین رازی، شیخ منور، سب ہی اس کی عمر کے
ملق خاموش ہیں اور کسی نے اس سلسلہ میں کچھ بھی نہیں لکھا سوائے اس کے کہ وہ عالم جوانی میں فوت
عبدالنبی فخر الزمانی نے البتہ عرّقی کے انتقال کے وقت اس کی عمر چالیس سال سے کم بتائی ہے
لہذا اس کی میخانہ میں حسب ذیل عبارت سے ظاہر ہے۔

”دہنوز سلسل بہ چہل زسیدہ بود کہ در لاہور دوستی و الفت عالم فانی را بے عاقبت

وداع کرد۔“

کے سنہ وفات کے متعلق پہلے ہی بحث کی جا چکی ہے کہ وہ ۹۹۹ھ تقواء کہ سنہ ۱۰۰۰ھ جیسا کہ مذکورہ
عبارت سے ظاہر ہوتا ہے۔ عبدالنبی فخر الزمانی کا یہ بیان تقی اودھدی کے بیان کی تصدیق کرتا ہے کہ
کے انتقال کے وقت اس کی عمر اڑتیس اور چالیس سال کے درمیان تھی۔ عبدالنبی کے برخلاف
نظم گزیدہ میں عرّقی کے انتقال کے وقت اس کی عمر چھپتیس سال بتاتا ہے۔ اسی طرح محمد فضل
شہنشاہی نے اپنا تذکرہ کلمات الشعرا عرّقی کے انتقال کے تقریباً ایک سو سال کے بعد لکھا، وہ
عرّقی کی عمر چھپتیس سال بتاتے ہیں اور ان کے بعد دوسرے تذکرہ نگاروں میں آزاد بلگرامی، قدرت اللہ
اموی، علی ابراہیم خلیل، سراج الدین علی خاں آرزو، صدیق حسن خاں، آغا محمد علی، فضل علی خاں،
مین قلی خاں عاشقی، مہدی حسین ناصری اور رضا زادہ شفق بھی انتقال کے وقت عرّقی کی عمر چھپتیس
سے ہی لکھتے ہیں۔ کش چند اخلاص نے اس کی عمر پینتیس سال بتائی ہے ان سب کے برخلاف وزیر علی
اپنی تصنیف ریاض الافکار میں عرّقی کے ہندوستان آتے وقت اس کی عمر پندرہ سال اور اس
انتقال کے وقت اس کی عمر چھپتیس سال بتاتے ہیں اور مولانا محمد حسین آزاد نگارستان فارس میں
ال کے وقت عرّقی کی عمر چوہنچیس سال یا پچیس سال قرار دیتے ہیں۔ پروفیسر عبدالغنی صاحب بھی

میخانہ دہران ایڈیشن (صفحہ ۲۲۲)

میخانہ کے لاہور ایڈیشن میں عرّقی کی وفات کا سنہ ۱۰۰۲ ہجری درج ہے لیکن طہران ایڈیشن میں ۹۹۹ھ لکھا ہے

نظم گزیدہ (مخطوطہ علی گڑھ یونیورسٹی) صفحہ ۱۱۴

نگارستان فارس (مطبوعہ ۱۹۲۲ء) صفحہ ۹۷

اگست ۱۹۶۷ء

۱۲۲

اگرچہ عُرُنی کی عمر چھتیس^{۳۶} ہی سال لگتے ہیں لیکن ساتھ ہی ساتھ ان کا یہ بھی کہنا ہے کہ کچھ مصنفین کے بیان کے مطابق عُرُنی کا انتقال چھیالیس سال کی عمر میں ہوا۔ جیسا کہ مندرجہ بالا بیانات سے ظاہر ہے، تاہم تذکرہ نگاروں کا خیال ہے کہ انتقال کے وقت عُرُنی کی عمر پینتیس^{۳۵} یا چھتیس سال تھی اور یہ کہ اس کے متعلق سب سے پہلے ناظم تبریزی نے اپنے تذکرہ نظم زندہ میں ذکر کیا ہے اور اس کے بعد دوسرے تذکرہ نگاروں نے ناظم کی تقلید کی ہے۔ ناظم تبریزی اور عبدالباقی فخر الزمانی ہم عصر تھے اس لئے دونوں کے بیانات اہم ہیں لیکن عبدالباقی کا بیان اس لئے زیادہ قابل قبول ہے کہ اس کی تصدیق تقی اوحدی کے بھی بیان سے ہوتی ہے اور یہ بات زیادہ قریں قیاس ہے کہ عُرُنی نے چھتیس سال نہیں بلکہ تیس سال یا اس سے کچھ زیادہ عمر پائی۔ وہ بہر حال چالیس سال — کم ہی عمر میں فوت ہوا اور اس کا حسب ذیل شعر میں کی گئی پیشین گوئی پوری ہو گئی۔

من کہ بیدار نخواہم شدن از موئے سپید بہتر آنست کہ در عہد شبابم بمکشند
عُرُنی کی تدفین کے متعلق سب ہی اہم تذکرہ نگاروں نے لکھا ہے کہ لاہور میں ہوتی لیکچر
اخلاص نے اس پر یہ اضافہ کیا ہے کہ مرنے کے بعد عُرُنی مقبرہ میر حبیب اللہ میں دفن کیا گیا۔ اور اختلاف
کے اس بیان کی تصدیق خوش گوارہ عروض رائے مسرت نے بھی دی ہے۔ لیکن عُرُنی کے جسد خاکی کی
تدفین عارضی تھی۔ بارگاہ امامت میں اس کی دُعا شرف قبول پائی یا چلی تھی اور جیسی کہ اس نے
قصیدہ ترجمۃ الشوق کے حسب ذیل شعر میں پیشین گوئی کی تھی،

بکاوش نگہ از گور تا بخت بروم اگر بہ ہند ہلاکم گنجد و آ رہ بتار

اس کی ہڈیاں سنہ ۱۱۸۷ میں، یعنی اس کے کلیات کی ترتیب کے ایک سال کے بعد بخت اشرف کے
روانہ گردی گئیں۔ یہ ہڈیوں کی منتقلی کیسے ہوئی اس میں تذکرہ نگاروں کو اختلاف ہے۔ معاصر
عُرُنی میں کسی کو اس واقعہ پر روشنی ڈالنے کا سوال ہی نہیں۔ عبدالباقی تہاوردی اور تقی اوحدی کے تذکرہ

History of Persian Language and Literature at the
Mughal Court, Part III, page 179

۱۷ ہمیشہ بہار (مخطوطہ) بانکہ پور صفحہ ۲۲۳

برہان دہلی

۱۲۳

ہی عُرُنی کی ہڈیوں کی منتقلی سے کچھ پہلے لکھے جا چکے تھے لیکن عبدالغنی جس نے میخانہ شمسہ میں مرتب
یا پہلا تذکرہ نگار ہے جس نے اس واقعہ پر روشنی ڈالی ہے۔ وہ میخانہ میں رقمطراز ہے کہ بلہ
”برائے انور باب بہنہ پوشیدہ نمائند کہ: نظام تحریر تحقیق پیوست کہ ملک الشعراء
میرزا فصیحی در سنہ ہزار و سبست و ہفت شخصے از ہرات بہ لاہور فرستادہ بود کہ استخوان مولوی
منقولہ را بہ مشہد مقدس برند۔ ذہ روز قبل از آنکہ کس در ذہ فصیحی بہ لاہور رسید میر عساکر
اصفہانی کہ یکے از یاران ابن خیمہ فرجام است، استخوان عُرُنی را بہ نجفناشر و روانہ
ساخستہ بود۔ سبحان اللہ نتیجہ این بیتا و بہ ظہور رسید۔“

بکاوش مرہ از گور تا نجف بروم اگر بہ ہند بہ خاکم کشی و گر بہ تنہا

۱۰ میخانہ صفحات ۸۰ و ۸۱ (لاہور ایڈیشن) اور ۲۲۵ و ۲۲۶ (طہران ایڈیشن)

۱۱ میر عساکر اصفہانی کے متعلق علام علی آزاد خزانہ عامرہ میں لکھتے ہیں کہ: ”میر عساکر اصفہانی مردے خیر ستودہ بود و در
ہدجہانگیری و شاہجہان قرین اعتباری زہست۔ مدت ہابہ واقعہ نہی کل صوبہ جات دکن قیام داشت۔ تاہل اختیار
کرد و مجرمانہ بہ خوبی و نیک نامی عمر بسر آوردہ تا سنہ اعدی و ستین و الہ ت واقعہ نو پس ممالک دکن بود و بعد از آن معلوم
یست چہ قدر زندگانی کرد۔“ مولوی عبد الجبار خان ملکا پوری نے اپنی تصنیف محبوس الزمن تذکرہ شعرائے
دکن کے صفحہ ۶۱۲ پر مرآۃ العالم کے حوالہ سے حسب ذیل حالات اور احسان کئے ہیں: ”نجات و رفقاۃ العالم میں
لکھتا ہے کہ خواجہ شکیبا جو تیر صابر کا متبعی اور تربیت یافتہ تھا راقم کے ساتھ زمانہ طفلی سے محبت رکھتا ہے۔ فی الحال
انگریز بادشاہ کی خدمت میں شرف اندوز ہے اور راقم کے ساتھ شاہی مقربین میں شریک ہے نقل کرتا ہے کہ میر عساکر
نے اصفہان میں ایک مدرسہ اور ایک تالاب بنا فرمایا اور قہرہ نام قصبہ میں جو بابین مشہد مقدس اور اصفہان ہے
یک ندی تھی جب اس پر طغیانی ہوتی تھی تب تمام قصبہ کی عمارات و مکانات کو خراب و برباد اور اہل قصبہ کو وطن
بے وطن کر دیتی تھی یہ مرحوم نے ندی پر ایک پل جس کا نام پلچیں درع اور پلوں ایک تاریخ ہے تعمیر کیا اور ایک باغ
در سر اور حمام بھی بنایا اس کی تاریخ یہ ہے کہ گفت آرام گاہ خلق جہاں اور میر عساکر نے شمسہ عُرُنی کی ہڈیاں لاہور
سے نجف اتر کر پہنچائیں۔۔۔۔۔ میر عساکر شمسہ میں شہر ربان پادری میں فوت ہوا۔ شاء ذی الطبع و خوش وضع تھا
لام شمسہ و پاکیزہ نظم کرتا تھا۔ رباعی اکتہ کہتا تھا خان اعظم۔ اخلاص و ارتباط رکھتا تھا۔“