

کے برعکس کیلئے The Creator یا دشمن کے لیے The Preserver کیا جاتا ہے یعنی اس طرح ان کے ذہن میں کسی نہ کسی صورت میں سپریم گاڈ کا ارفع و اعلیٰ تصور موجود ہوتا ہے جو کہ توحید کو مطمئن ہوتا ہے۔

اگر غور سے دیکھا جائے تو لفظ اللہ خالص عربی زبان کا لفظ ہے، اور عربی زبان کی ابتدائی شکل حضرت اعلیٰ کے زمانے میں وجود پذیر ہوتی ہے مگر ان سے پہلے حضرت آدم سے لیکر حضرت ابراہیم تک اللہ کو کس نام سے پکارا جاتا ہوگا؟ پھر ہر زبان کا اپنا ایک حسن ہوتا ہے اور وہ زبان بولنے والا اپنی عقیدتوں اور محبتوں کے مرکز کیلئے اپنی زبان میں کوئی لفظ ایجاد یا منتخب کر لیتا ہے تو وہ لفظ دیگر معانی دینے کے باوجود اسی معنی میں ہی معنون ہوتا ہے جیسے لفظ خدا کی معانی دینے کے باوجود بھی بولا جاتا ہے تو ۹۹ فیصد لوگوں کے ذہنوں میں اس سے مراد اللہ تعالیٰ کی ذات ہوتی ہے، بلکہ یہ لوگ لفظ خدا کے دیگر معانی سے واقف ہی نہیں ہوتے، بہر حال یہ مقالہ درج ذیل حیران کن کے بغیر ہوتا تو بہت ہی بہتر ہوتا:

”اللہ مالک و مختار کے ہوئے ہوتے اس کے رسول کو سرور کائنات اور حضرت (حاضر و غائر) قرار دینے والے مؤمن، اللہ کا غلام (عبد اللہ) ہوتے ہوئے خود کو رسول کی غلامی میں دینے والے مؤمن، اللہ کو انت مولیٰ یعنی (اے اللہ) تو ہی ہمارا مولیٰ (رب) ہے۔ (بقرہ آیت ۲۸۶) کہنے کے باوجود علی کو مولائے کل، مولائے کائنات اور ہارون بن مولوی مفتی حضرات کو مولانا کے نام سے خطاب کرنے والے بھی مؤمن، لیکن اللہ کو عام فہم لفظ ”خدا“ کہنے والے مشرک؟ یہ کیا اندھیر ہے“

ایسی امثلہ پیش کرنے سے ایک محقق کو گریز کرنا چاہیے جس سے فرقہ واریت کو ہوا ملتی ہو، نیز محقق کا اپنے معتقدات کی طرف جھکاؤ، تحقیق کو غیر جانبدار نہیں رکھ سکتا، بلاشبہ علماء کرام نے لفظ خدا پر تحقیقی زاویہ سے بہت کچھ تحریر کیا ہے مگر انہوں نے ذات واجب الوجود کیلئے لفظ اللہ کے استعمال کو مستحسن اور لفظ خدا کو حسن قرار دیا ہے، بہر حال یہ کتابچہ اعلیٰ کاغذ پر بغیر تکمیل کے شائع کیا گیا ہے، اگرچہ قیمت کچھ زیادہ ہے پھر بھی اہل علم کیلئے مفید ہے قارئین اسے ضرور پڑھیں۔

زیر نظر تحقیقی مقالہ، ڈاکٹر محمد یونس قادری کی وہ تحقیقی کاوش ہے جس پر انہیں ڈاکٹریٹ کی

ڈگری عطا کی گئی ہے شیخ عبدالحق محدث دہلوی اور محمد	نام کتاب	شیخ عبدالحق دہلوی
الف ثانی کی عمروں میں دس گیارہ سال کا فرق ہے،	موضوعاتی مطالعہ	(موضوعاتی مطالعہ)
اور ان دونوں حضرات نے ہندوستان کے بادشاہ	تحقیق کار	ڈاکٹر محمد یونس قادری
جالال الدین اکبر کا زمانہ پایا تھا، اکبر کی روشن خیالی اور	صفحات	۵۰۷
مذہب انصافی بھی کوششوں میں دونوں حضرات	سن اشاعت	اپریل ۲۰۰۷
رکاوٹ بن گئے تھے، شیخ عبدالحق اگرچہ مجدد الف ثانی	قیمت	۳۵۰
کی طرح میدان میں مقابل نہیں ہوئے تھے لیکن	ناشر	کتبہ الحق کراچی
میدان کو خالی بھی نہیں چھوڑا تھا، ناصحانہ اور مثبت		

انداز میں کسی کو نشانہ بنائے بغیر خطوط و رسائل کے ذریعے احقاقیق فرماتے رہے، مگر یہ کہیں ثابت نہیں ہے کہ شیخ کا کوئی مکتوب اکبر بادشاہ کو بھی ملا تھا۔

زیر نظر کتاب میں شیخ تحقیق کی مختلف جہتوں کا احاطہ کیا گیا ہے مگر حق انصاف ادا نہیں کیا گیا۔ شیخ کی کتابوں سے جو حیران کن نقل کیے گئے ہیں اگر ان کو جمع کیا جائے تو بمشکل ستر اسی صفحات بنیں گے، مثال کے طور پر تمہید سے لیکر باب اول کے فصل دوم کے اختتام یعنی ص ۹ تک دو مختلف مقامات پر شیخ کے صرف دو حیران کن نقل کیے گئے ہیں جو کہ ایک صفحہ سے بھی کم ہیں البتہ پانچ مرتبہ صرف شیخ کا نام تحریر کیا گیا ہے۔

ص ۹۰ سے لیکر ۱۳۷ تک شیخ کی ولادت، رشتے داریاں، تہذیب، تعلیم و تربیت، نکاح و مشغلہ، بیعت، وفات، مقبرہ و خلفاء، اساتذہ، ملائکہ اور معاصرین کے ابتدائی و تفصیلی حالات اور شیخ کے ان کے ساتھ تعلقات کو ضبط و تحریر میں لایا گیا ہے۔ اسی حصے میں شیخ کی اولاد و خاندان کی ان کی تصانیف کا تفصیلی ذکر ہے، اسکے بعد شیخ کی تصانیف اور ان کے عنوانات کا احاطہ کیا گیا ہے، ص ۱۱۹ سے ص ۱۳۷ تک سات خانوں میں مرقم جدول میں ۹۵ مطبوعہ، ۳۸ غیر مطبوعہ اور ایک نامعلوم مجموعی طور پر ۱۳۳ تصانیف بتوالیف، کرسات و رقعات کی فہرست مہیا کی گئی ہے، مگر خانہ ۵ اور ۶ کہ کسی میں عدد تحریر ہے اور کوئی خالی ہے، یہ خانے کس حوالے سے ہیں اگر لکھ دیا جاتا تو تحقیقی دور ہو جاتی۔

یعنی ابتدائی ۱۵۷ صفحات شیخ کے فکر و فلسفہ اور تعلیمات سے جہی دامن ہیں جبکہ ۱۳۱ صفحات

حوالہ جات، کتابیات اور اشاریہ کے لیے وقف ہیں۔ اسی طرح مقالہ کی تفصیل یعنی حاصل کلام اور خلاصہ بحث کیلئے ۲۴ صفحات وقف ہیں گویا شیخ کے فکر و فلسفہ اور تعلیمات پر مشتمل اصل کتاب ۱۹۵ صفحات بنتی ہے جس میں شیخ کو مقبول عبارتوں کا حجم یا ضخامت ستر یا اسی صفحات پر مشتمل ہوگا۔

باب دوم فصل اول کو ”شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا سیاسی فلسفہ“ کا نام دیا گیا ہے مگر اس میں ”معاصر دور کی خرابیوں کا سد باب“ کے زیر عنوان معاشرتی و انتظامی خرابیوں کے بجائے عقائدی خرابیوں کو بنیاد بنایا گیا ہے اور درج ذیل عنوانات، علماء کی اصلاح، صوفیاء کی اصلاح، وجودی، ہائلی، جشویہ، غیر معروف ریاضتیں، علم معطی، اختیار و تصرف، حاضر و ناظر، حیات انبیاء، سامع موقی، توسل و استعانت، سفر زیارت، روضہ مبارک، شفاعت، مجمل میاں، ایصال ثواب، مزارات پر گنبد اور عمارت بنانا، لہجہ سائے رسول، معراج جسمانی جیسے معتقداتی عنوانات کا سیاسی فلسفے سے کیا تعلق بنتا ہے۔

تحقیق کا حصہ ۶۷ پر عقیدہ رسالت کو ہندوستان کی تقسیم اور دو قومی نظریہ کی بنیاد قرار دیتے ہوئے جہاں شیخ عبدالحق محدث دہلوی کو دو قومی نظریہ کا بانی ٹھہراتے ہیں وہاں اس کی تان مولانا احمد رضا خان بریلوی پر ختم کرتے ہیں، اسی مذکورہ عنوان کے تحت حضرت شیخ کی جن گیارہ کتابوں کا شیخ کے سیاسی فلسفے کے حوالے سے تعارف کرایا گیا ہے ان میں سوائے رسالہ ”تور یہ سلطانیہ“ رسالہ احادیث اربعین، اور تاریخ سلطین ہند کے باقی کسی دوسری کتاب کا تعلق سیاسی فلسفے سے نہیں ہے بلکہ باقی آٹھ کتب حدیث، سیرت فقہ، تصوف اور عقائد پر مشتمل ہیں، اسی طرح الکاتبیہ و الرسائل میں اگرچہ ستر سے زیادہ مکتوبات ہیں مگر امراء سے متعلق بہت ہی کم ہیں، تحقیق کار نے تو اور دو وظائف اور نماز، روزوں کی تعداد پر مشتمل کتاب، مابیت بالہ کو بھی شیخ کے سیاسی فلسفے کی کتاب بتا دیا ہے البتہ باب دوم کے دیگر فصول میں شیخ کے نظریہ ریاست و حکومت، دینی و سیاسی اصطلاحات، نظریہ علم، نظریہ جہاد کی طرح رجحانی کی گئی ہے جبکہ نظریہ امت میں اولیاء انقلاب، اوتاد، نجا اور ابدالوں کی تقسیم اور خصائص امت اعداد و اوقات کی توضیح کا حق ادا نہیں کیا گیا، بہر حال کتاب خوبصورت ٹائٹل کے ساتھ عمدہ کاغذ پر چھاپی گئی ہے اہل علم اس سے استفادہ کریں، یہ بی ایچ ڈی کا تحقیقی مقالہ ہے، ہر حوالہ درست ہے البتہ قیمت کچھ زیادہ ہے۔

زیر نظر مجلہ شعبہ اسلامی تاریخ جامعہ کراچی کی ڈاکٹر نگار سجاد ظہیر کی فعال میم کا نیٹ ورک ہے جو کہ مختلف النوع ۱۸ اردو اور ۳۳ انگریزی مقالات و مضامین کا علمی و تحقیقی مجموعہ ہے، پہلا مقالہ ”محمد تعلق شاہ

اور ابو عباس“ کے عنوان سے پروفیسر علی محمد صدیقی کا تحریر کردہ ہے جس میں موصوف نے خلافت کے حصول میں بنو عباس کے طریقہ و اراءات کو مفصل اور محققانہ انداز میں تحریر کیا ہے، مقالہ کے مندرجات سے واضح ہوتا ہے کہ خود تراشیدہ روایات سے جس طرح منصب خلافت کو بھروسہ ملوکیہ امت مسلمہ کیلئے ایمانیات کا درجہ دے دیا گیا تھا اگر ہاں کو اس مظلوم و مظلوک خلافت کا خاتمہ نہ کرتا تو شاید قیامت تک ہر آزاد خود مختار ریاست کو اس سے عکرائی کی سند توثیق ضرور ملتی ہوتی... اسی حوالے سے محمد بن تعلق شاہ کے کردار پر روشنی ڈالتے ہوئے بتایا گیا ہے کہ اس فرمانروا نے اپنے اقتدار کے تحفظ و توثیق کیلئے کس طرح کے اوجھڑا اور پست حربے آزمائے تھے، محمد شاہ نے جہاں جیداد باب علم و تقویٰ اور اصحاب عقل و دانش کو رسوا کرنے میں کوئی کمی نہیں چھوڑی تھی وہاں بے دست و پا، مظلوم مصری بنو عباس خلیفہ سے اپنی عکرائی کیلئے سند توثیق کے حصول کیلئے اس کے پست ذہنیت رویے تاریخ کا حصہ ہیں، پھر غیاث الدین محمد عباسی جیسے نازن جوہر کے محتاج بہرہ و پے کی حدود و درجہ کی عزت افزائی کا پس منظر بھی محمد بن تعلق کے رویوں کی عکاسی کرتا ہے ۳۴ صفحات پر معلوماتی مقالہ محیط ہے۔

دوسرا مقالہ ”شاہان مغلیہ کے کتب خانہ کی لندن منتقلی“ ڈاکٹر معین الدین عقیل کا تحریر کردہ ہے، مقالے کا عنوان پڑھتے ہی مجھ پر ایک عجیب سکتے کی سی کیفیت طاری ہو گئی، کیونکہ شاہان مغلیہ کے کتب خانہ کی حاقی اور پس انداز کی لندن منتقلی اور پھر لندن میں دہلی کلکشن کا ڈیزلہ صدی سے جنوں کا توں پڑے رہنا واقعی ایک المیہ ہے مگر مجھ پر سکتے یوں طاری ہوا کہ میری فہم بھوی ریاست بہاولپور کا شاہی کتب خانہ جو مغل شہنشاہوں کے (۱۵۳۹-۱۷۰۷ء) جمع کردہ کتب خانہ سے بہت ہی وسیع تھا، اس کا نام و نشان تک مٹ گیا ہے، اگرچہ دہلی کلکشن جیسے ذخیرہ کتب کی تاحال فہرست درجہ بندی، یا کیٹلاگ سازی نہیں ہوئی مگر یہ کلکشن محفوظ تو ہے جبکہ بہاولپور کے شاہی کتب خانے میں کچھ بھی سلامت نہیں ہے، بہر حال تحقیقی

اپریل تا جون ۲۰۰۸ء 105 مسلسل شمارہ ۱۳ جلد ۳، کراچی، جلد ۳، مسلسل شمارہ ۱۳