

تفسیر میں نظم قرآن کی استدلالی حیثیت

[اصول تفسیر کی روشنی میں ایک جائزہ]

(۲)

حافظ مبشر حسین لاہوری

نظم قرآن کا علم ظنی و تجھیں ہے

اب تنک کی بحث سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ نظم قرآن کی تلاش کا علم نصوص کے بجائے ظن و تجھیں پرمی ہے۔ اس لیے ایک صاحب بصیرت نظم قرآن کی تلاش میں درست رائے بھی قائم کر سکتا ہے اور غلط بھی۔ اس کا ظن و تجھیں میں برحقیقت بھی ہو سکتا ہے اور تکلفِ محض بھی۔ اس سلسلہ میں وہ نہایت قیمتی نکات بھی پیش کر سکتا ہے اور ردی و سطحی باتیں بھی۔ خلاصہ یہ کہ نظم قرآن کے سلسلہ میں پیش کیا جانے والا ہر نکتہ ایک رائے کی حیثیت رکھتا ہے اور وہ رائے محمود بھی ہو سکتی ہے اور مذموم بھی۔ یاد رہے کہ نظم قرآن کے ظنی و تجھیں ہونے کا فیصلہ ہمارا نہیں ہے، بلکہ نظم قرآن کے قائل سبھی اہل علم کی شعوری اور غیر شعوری طور پر یہ رائے رہی ہے کہ نظم قرآن غور و فکر سے واضح ہوتا ہے، مثلًا امام رازیؒ سورۃ البقرۃ کے حوالے سے فرماتے ہیں:

جو شخص اس سورت کے اطاائف اور اس کی منفرد ترتیب پر غور و فکر کرے گا وہ جان لے گا کہ قرآن مجید جس طرح اپنے الفاظ کی فصاحت اور اپنے معانی کی بلاغت کے اعتبار سے مجزہ ہے اسی طرح یا اپنی ترتیب اور آیات کے نظم و ربط کے اعتبار سے بھی مجزہ ہے۔

”وَمَنْ تَأْمَلُ فِي لَطَائِفِ نَظَمِ هَذِهِ السُّورَةِ وَفِي بَدَائِعِ تَرْتِيبِهَا عِلْمٌ إِنَّ الْقُرْآنَ كَمَا أَنَّهُ مَعْجَزٌ بِحَسْبِ فَصَاحَةِ الْفَاظِ وَشَرْفِ مَعْانِيهِ فَهُوَ إِيْضًا بِسَبَبِ تَرْتِيبِهِ وَنَظَمِ آيَاتِهِ“^{۵۵}

اسی طرح امام سیوطیؒ رقم طراز ہیں:

© rasailojaraid.com

”بعض متأخرین کا کہنا ہے کہ قرآن مجید کی تمام آیات کی باہمی مناسبت کی پہچان کا طریقہ یہ ہے کہ سب سے پہلے یہ غور کرو کہ سورت کس مقصد (موضوع) کے لیے لائی گئی ہے، پھر یہ غور کرو کہ اس مقصد کے لیے کن مقدمات کے ذکر کرنے کی ضرورت ہے۔ پھر تم مطلوب کے قرب و بعد کے لحاظ سے ان مقدمات کی درجہ بندی (تفاوت) پر غور کرو۔ پھر مقدمات کی رواں بیانی میں تم اس بات پر غور کرو جس کی طرف سامع کی توجہ خود بخود مبذول ہوتی ہے اور وہ چیزیں (اس سیاق کلام میں موجود) احکام یا کلام کے تابع اور اس کے لوازمات ہوتے ہیں۔۔۔۔۔ یہی وہ بنیادی کلییہ ہے جو قرآن مجید کے تمام اجزاء کے باہمی ربط پر ہمیں ہے، لہذا جب تم اسے سمجھ لو گے تو پھر تمہارے لیے بالتفصیل ہر آیت کا دوسری آیت او رہ سوت کا دوسری سوت سے جو ربط ہے وہ سمجھ میں آجائے گا۔“

”قال بعض المتأخرین: الامر الكلى المفيد لعرفان مناسبات الآيات فى جميع القرآن هو: انك تنظر الغرض الذى سيقت له السورة وتنظر ما يحتاج إليه ذكر الغرض من المقدمات وتنظر الى مراتب تلك المقدمات فى القرب والبعد من المطلوب وتنظر عند انجرار الكلام فى المقدمات الى ما يستتبعه من استشراف نفس السامع الى الأحكام واللوازم التابعة التى تقتضي البلاغة شفاء الغليل بدفع عناء الاستشراف الى الوقوف عليها فهذا هو الامر الكلى المهيمن على حكم الربط بين اجزاء القرآن فإذا عقلته تبين لك وجه النظم مفصلاً بين كل آية وآية فى كل سورة.“^{۲۶}

یعنی نظم قرآن کی تلاش کے لیے شروع سے آخر تک ہر پہلو پر ”غور“ کرنے کی ضرورت ہوتی ہے، اور ظاہر ہے یہ غور ہر مفسر کی اپنی ذات اور اپنے علم و مشاہدہ پر مختصر ہو گا اور عقل انسانی کے تفاوت کی وجہ سے ہر شخص کا ”غور“ دوسرے سے یقیناً مختلف ہو گا، خواہ

جزوی طور پر مختلف ہو یا اصولی اور کلی طور پر۔

اسی طرح مولانا حمید الدین فراہی فرماتے ہیں:

”میں پورے اطمینان کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ نظم کی تلاش میں میں نے کسی شخص کی پیروی نہیں کی ہے، بلکہ صرف اللہ تعالیٰ کی بخشی ہوئی بصیرت میری رہنمائی ہے، تاہم یہ خیال کرنا صحیح نہ ہوگا کہ قرآن مجید کے اندر نظم کی تلاش میں میں تنہا ہوں۔ مجھ سے پہلے بھی علماء کی ایک جماعت نے اس راہ میں کوششیں کی ہیں اور اس موضوع پر کتابیں لکھی ہیں۔“^{۲۷}

نظم قرآن کے حوالے سے مولانا فراہی مزید فرماتے ہیں:

”یہ ایک تنگ راہ ہے جس پر چلنے والے تھوڑے ہیں اور یہ ایک ایسا مدفن خزانہ ہے جس کا بہت قلیل حصہ اب تک دریافت ہو سکا ہے۔ مجھ پر نظم کا دروازہ اللہ تعالیٰ نے اپنے خاص فضل سے سب سے پہلے سورہ بقرہ اور سورہ فصل میں کھولا اور اس کی طرف میری رہنمائی باہر سے نہیں، بلکہ خود قرآن کے اندر سے ہوئی۔..... دوسورتوں میں مجھے نظم معلوم ہو گیا تو بقیہ سورتوں پر غور کرنے کی مجھے تحریک ہوئی۔ یہ اس زمانہ کا قصہ ہے جب میں ابتدائی زندگی کی تعلیمی مشغولیتوں میں منہمک تھا اور اس طرح کے کسی کام کے لیے بہت کم وقت بچا سکتا تھا۔ اس طرح دس سال سے کچھ زیادہ کی مدت بیٹگئی، یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کی توفیق نے میری دست گیری فرمائی اور میں نے قرآن پر ایک طرف سے، اس نقطہ نظر سے غور کرنا شروع کیا۔ سال بھر کی مدت میں اس کام کو میں نے تمام کیا۔“^{۲۸}

اپنے فلسفہ نظم قرآن کی دلیل پیش کرتے ہوئے مولانا فرماتے ہیں:

”نظم قرآن کی سب سے بڑی شہادت ان لوگوں کا علم و یقین ہے جن پر حسن ترتیب کے محاسن کچھ بے نقاب ہو گئے ہیں اور جنہوں نے ان حقائق کی کوئی تجھی دیکھ لی ہے جو نظم قرآن کے اندر ودیعت ہیں۔ یہ لوگ جانتے ہیں کہ کتاب اللہ کے اسرار و عجائب کا کیسا عظیم الشان خزانہ ہے جس کی کلید صرف نظم ہے۔ یہ چیز ان کے ذوقِ جستجو کو

شہدیت اور ان کی طہانیت و بصیرت میں اضافہ کرتی ہے اور وہ کوشش کرتے ہیں کہ اس مخفی خزانہ کو جاگر کریں۔ اللہ تعالیٰ ان کی اس سعی کو با مراد کرتا ہے اور جتنا ان کے مقدر میں ہوتا ہے وہ اس میں سے پا جاتے ہیں۔ جو دروازے کھلتے جاتے ہیں ان کے لیے وہ اللہ تعالیٰ کے شکر گزار ہوتے ہیں اور جو دروازے نہیں کھلتے ان کو وہ اپنی قلت علم و نارسانی فہم پر محول کرتے ہیں۔ میں نے یہ تمہید اس لیے ضروری سمجھی کہ نظم کی جستجو نہ برکی محتاج ہے۔“^{۴۹}

نیز فرماتے ہیں:

”اللہ تعالیٰ نے نظام کو مخفی رکھنے میں بھی درجات کا لاحاظہ رکھا ہے۔ اس کا پیش تر حصہ تو حد درجہ مخفی ہے، چونکہ نظام کو سمجھنے کے لیے لوگوں کو غور و فکر پر ابھارنا مقصود تھا، اس لیے عمود کو مخفی کر دیا گیا۔ اگر سورتوں کے عمود واضح کر دیئے جاتے تو ان کے نظام کو سمجھنے کے لیے کچھ زیادہ مشقت نہ اٹھانی پڑتی۔ اس کے نتیجہ میں کلام غور و فکر کا محتاج نہ ہوتا اور تعلیم حکمت کا مقصد فوت ہو جاتا۔ اللہ تعالیٰ کو عقولوں کی آزمائش کی خاطر عمود کو مخفی رکھنا تھا، اس لیے ضروری ہوا کہ اس تک رسائی مشکل بنادی جائے۔ لہذا اس کو ثریا کی سی بلندی پر رکھ دیا گیا۔“^{۵۰}

مذکورہ بالا اقتباسات سے صاف معلوم ہو رہا ہے کہ نظم قرآن کی تلاش غور و فکر کی محتاج ہے۔ اس لاحاظ سے اس میں ظن و شبہ کے دخل کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ پھر جن لوگوں نے تفسیر قرآن میں نظم قرآن کی تلاش کو موضوع بنایا ہے، وہ زیادہ تر یا تو معزلی تھے (جیسے زمخشری، عبدالجبار اسدی، ابو الحسن رمانی وغیرہ) یا پھر صوفیہ تھے (جیسے ابن عربی، ابو الحسن علی بن احمد الحرامی، وغیرہ) معزلہ تو ہے ہی عقل پرستوں کا دوسرا نام، جب کہ صوفیہ نے اس موضوع کو بنیاد بنا کر جس طرح کی موشگاںیاں کی ہیں، ان کے پیش نظر اہل علم نے ان کی تفاسیر کو تفسیر بالرائے المذموم میں شامل کر کے اشاراتی تفاسیر (التفسیر الاشاری) قرار دیا ہے۔ تفسیر بقاعی کے حوالے سے آئندہ سطور میں اس کے چند نمونے ہم پیش کریں گے۔ اسی طرح متقدیمین میں سے معزلہ و صوفیہ کے علاوہ جن لوگوں نے نظم قرآن کو موضوع بنایا وہ اشاعرہ تھے، مثلاً امام رازی، امام باقلانی، امام جرجانی وغیرہ۔ معزلہ کے

مقابلہ کے لیے عقلی و کلامی مباحثت میں یہ لوگ بھی زور و شور سے حصہ لیتے تھے اور ظاہر ہے، تعقل و تفکر کی بے با کی ہی نے انہیں بھی نظم قرآن جیسے خالص عقلی کام کی طرف آمادہ کیا ہوگا، ورنہ عقل و رائے سے گریز کرنے والی تفاسیر ماثورہ کا اگر جائزہ لیا جائے تو وہاں اس پہلو پر سکوت ہی روارکھا گیا ہے۔

نظم قرآن کی تلاش منی بر اجتہاد بھی نہیں

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ نظم قرآن کی تلاش میں جو تعقل و تفکر کیا جاتا ہے اسے لغوی اعتبار سے اگرچہ اجتہاد کہا جا سکتا ہے، مگر اس کی حیثیت اس اجتہاد کی ہرگز نہیں جسے اصول فقه میں ایک مصدر رفقہ کی حیثیت حاصل ہوتی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اصول فقه میں اجتہاد قرآن و سنت کی کسی واضح نص کی بنیاد پر ہوتا ہے، مگر نظم قرآن کی تلاش میں کسی نص کو بنیاد نہیں بنایا جاتا۔ اس لیے اسے وہ حیثیت بھی نہیں دی جا سکتی جو اصول فقه میں 'اجتہاد' کو حاصل ہے۔ علاوه ازیں اس اجتہاد کا تعلق معاشرے کو پیش آنے والے نت نئے مسائل کے حل کے ساتھ وابستہ ہوتا ہے، تاکہ از راہ اجتہاد ان مسائل کو حل کر کے انسانی ضروریات کی تکمیل کی جاسکے، مگر نظم قرآن کی تلاش کا تعلق قرآن مجید کے نت نئے لائن و عجائب کی دریافت سے تو ہو سکتا ہے، مگر اجتہاد نہیں۔

نظم قرآن کے قائلین کے درمیان تفسیری اختلافات

آیتوں اور سورتوں میں نظم و مناسبت کی تلاش چونکہ خالص عقل و رائے کی بنیاد پر ہوتی ہے، اس لیے اس میں اختلاف کا وقوع یقینی ہے۔ ایک صاحب علم نے ایک موقع پر چند آیتوں یا سورتوں کے مابین جو نظم سمجھا ہے، ضروری نہیں کہ دوسرے بھی اس موقع پر وہی نظم دریافت کریں۔ اگرچہ بعض موقع پر اس کا امکان بھی ہے، مگر زیادہ موقع پر عدم موافقت کا امکان ہی غالب ہوتا ہے۔ مگر مولانا فراہی کا دعویٰ اس کے برعکس یہ ہے کہ نظم قرآن کی رعایت سے اگر تفسیر کی جائے گی تو تفسیر قرآن میں اختلاف بالکل واقع نہیں ہوگا۔ چنانچہ وہ فرماتے ہیں:

”سب سے پہلی چیز جس نے مجھے اس ذمہ داری کو اٹھانے کے لیے مجبور کیا ہے وہ یہ ہے کہ میں نے دیکھا کہ تاویل کا بیش تر اختلاف نتیجہ ہے اس بات کا کہ لوگوں نے آیات کے اندر نظم کا لحاظ نہیں رکھا ہے۔ اگر نظم کلام ظاہر ہوتا اور سورہ کا عمود یعنی مرکزی مضمون واضح طور پر سب کے سامنے ہوتا تو تاویل میں کسی قسم کا اختلاف نہ ہوتا۔ بلکہ سب ایک ہی جھنڈے تلنے جمع ہو جاتے اور سب کے منہ سے ایک ہی صدابند ہوتی..... حالت یہ ہے کہ ہر فریق اپنے اپنے خیال کے مطابق قرآن کی تاویل کر رہا ہے اور کلام کو اس کی صحیح سمت سے ہٹا کر جس وادی میں چاہتا ہے اس کو گھسیٹے پھرتا ہے اور نظم کلام، جو صحیح سمت کو متعین کرنے والی واحد چیز ہے اور جس سے اہل بدعت و ضلالت اور اصحاب تحریف کی کچھ رویوں کی اصلاح ہو سکتی ہے وہ نقج سے بالکل غائب ہے۔“^{۱۵}

یہی بات مولانا امین احسن اصلاحی نے بھی اس طرح بیان فرمائی ہے:

”یہ ہماری بدقتی ہے کہ خود قرآن کے بارے میں ہماری رائے میں متفق نہیں ہیں۔ ایک ایک آیت کی تاویل کے بارے میں نہ جانے کتنے اقوال ہیں اور ان اقوال میں سے اکثر ایک دوسرے سے متناقض ہیں، لیکن کوئی چیز ہمارے پاس ایسی نہیں ہے جو یہ فیصلہ کر سکے کہ ان میں سے کون سا قول حق ہے۔ کسی کلام کی تاویل میں اختلاف واقع ہو تو اس اختلاف کو رفع کرنے کے لیے سب سے زیادہ اطمینان بخش چیز اس کا سیاق و سبق اور نظم ہی ہو سکتا ہے، لیکن قرآن کے معاملے میں یہ مصیبت ہے کہ لوگ اس کے اندر کسی نظام کے قائل ہی نہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہمارے ہاں جو اختلاف بھی پیدا ہوا اس نے اپنا مستقل علم گاڑ دیا۔ ہماری فقہ کے بہت سے اختلافات صرف بات کو اس کے سیاق اور نظم میں نہ دیکھنے سے پیدا ہوئے ہیں۔ اگر سیاق و نظم کو لحوظ رکھا جائے تو اکثر مقامات ایسے ہیں جہاں ایک قول کے سوا کسی دوسرے قول کے لیے کوئی گنجائش ہی نہیں نکل سکتی۔“^{۱۶}

اس کے برعکس آئندہ سطور میں ہم اس سلسلہ میں چند نمونے پیش کر کے یہ ثابت کریں گے

کہ نظم قرآن کے قائلین کے ہاں بھی اختلاف پائے جاتے ہیں اور یہ
© rasailojaraid.com

اختلافات بھی اختلافِ تتوّع نہیں، بلکہ اختلافِ تضاد کی قبیل سے ہیں۔ نظم قرآن کے قائلین کے تفسیری اختلافات سے پہلے سرسری طور پر یہ بات یاد رہے کہ جتنے مفسرین نے بھی نظم و مناسبت پر قلم اٹھایا ہے، ان کا پیش کردہ نظم ایک دوسرے سے مختلف ہے۔ اگر یہ بات ایسی ہی ہے اور فی الواقع ایسی ہے، تو آئندہ بھی جو اصحابِ نظم قرآن پر قلم اٹھائیں گے ان کے ہاں بھی اختلافات نمایاں ہوں گے اور یہ بھی ممکن ہے کہ ہر فریق اپنے پیش کردہ نظام ہی کو تمیٰ قرار دے اور اس کے خلاف دیگر تفاسیر کی لفی کے ساتھ ہر اس روایت کی بھی لفی کرے جو اس کے وضع کردہ نظام کے خلاف معلوم ہو۔

ا- زختری کا نظم قرآن:

‘نظم قرآن’ کے جس پس منظر میں ہم بحث کر رہے ہیں اس پر متفقہ میں میں سے باقاعدہ طور پر سب سے زیادہ کام امام زختری (۵۳۸ھ-۷۴۶ھ) نے کیا ہے۔ ان کے نظم قرآن کے بعض نمونے ہم پیچھے بیان کرائے ہیں، اس لیے خوفِ طوالت سے یہاں ان کے اعادہ اور مزید نمونوں سے گریز کر رہے ہیں۔ بعض اہل علم نے زختری کے نظم قرآن کو اپنے مطالعہ کا موضوع بھی بنایا ہے، اس لیے تفصیل کے شاکرین اس سلسلہ میں ان کی تحریروں کو ملاحظہ کر سکتے ہیں۔ ۵۳

زختری کی تفسیر اور ان اہل علم کی تحریروں کے بعد صاف معلوم ہوتا ہے کہ زختری نے اپنے مخصوص انداز میں قرآن مجید کی آیتوں میں نظم و مناسبت کی نشان دہی کی بھرپور کوشش کی ہے۔ مگر بہت سے مقامات، جہاں نظم و مناسبت کی ظاہر اضورت محسوس ہو سکتی تھی، وہاں انہوں نے سکوت اختیار کیا ہے۔ آیات کے باہمی نظم و مناسبت پر گفتگو کے باوجود علامہ زختری نے قرآن مجید کو ایک مربوط کتاب کی شکل میں اپنے نظم قرآن کا موضوع نہیں بنایا۔ اس لیے ان کا پیش کردہ نظم قرآن مولانا فراہمی، مولانا اصلاحی اور بعض دیگر اصحابِ علم کے پیش کردہ نظم قرآن کے مطابق نہیں ہے۔

۲- رازی کا نظم قرآن

ذخیری کے بعد امام ارازی (۵۳۳-۶۰۶ھ) وہ مفسر ہیں جنہوں نے نظم قرآن پر اپنی تفسیر میں جا بجا گفتگو کی ہے۔ مگر ان کا انداز بھی فرائی، اصلاحی، ذخیری وغیرہ سے مختلف ہے۔ انہوں نے نظم قرآن کی ابتدا سورہ بقرہ کی پانچویں آیت سے کی ہے اور اس آیت کا ماقبل سے وہ نظم و ربط پیش کیا ہے جو خود ان کی سمجھ میں آیا۔ پھر اس کے بعد بے شمار آیات کی لمبی چوڑی تفسیریں کرتے ہوئے وہ اس طرح گزر جاتے ہیں جیسے ان میں نظم و مناسبت ظاہر کرنے کی مطلق ضرورت ہی نہیں۔ پھر درمیان میں کہیں کہیں نظم قرآن کے موضوع پر حسب ضرورت جزوی طور پر گفتگو کرتے نظر آتے ہیں اور جیسے جیسے اس سورت کا اختتام قریب آتا ہے ویسے ویسے وہ اس کی آیتوں کے نظم و مناسبت کی طرف توجہ دینا شروع کر دیتے ہیں اور جہاں بھی وہ نظم کی بات کرتے ہیں وہاں ایک ہی آیت کا ایک نظم بیان کرنے کے بجائے بے شمار نظم بیان کرتے چلے جاتے ہیں۔ مثلاً سورہ بقرہ کی ایک آیت ہے:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَنْتُم بِدِيْنِ..... وَاتَّقُوا اللَّهَ وَيَعْلَمُ كُمُ اللَّهُ وَاللَّهُ بِكُلِّ

شَيْءٍ عَلِيهِم﴾ (آیت نمبر ۲۸۲)

اس کے تحت اس کے نظم پر گفتگو کرتے ہوئے امام رازی فرماتے ہیں:

”اس آیت میں چند مسائل ہیں۔ پہلا مسئلہ اس کے نظم و مناسبت کے بارے میں ہے جو دو طرح سے ہے۔ ایک تو یہ کہ اللہ تعالیٰ نے اس حکم سے پہلے دو طرح کے احکام دیئے تھے، ایک انفاق فی سبیل اللہ کا جوازی طور پر مال میں کمی کا موجب ہے اور دوسرا سود چھوڑ دینے کا اور یہ بھی نقص مال کا سبب ہے۔ پھر اللہ تعالیٰ نے ان دونوں حکموں کے آخر میں ایک بہت بڑی وعدہ سنائی اور کہا: ڈرجا و اس دن سے جب تم اللہ کے حضور لوٹائے جاؤ گے۔ یہ ڈر اور تقویٰ ایسی چیز ہے جو انسان پر مال کمانے اور منافع و صول کرنے کے بہت سے (ناجائز) راستے بند کر دیتا ہے۔ چنانچہ اس کے بعد

حافظت کرنے اور اسے ضیاع اور بتاہی سے بچانے کے لیے حکم دیا، کیونکہ انفاق فی سبیل اللہ، ترکِ سود اور مداومتِ تقویٰ کا عمل اس وقت تک نہیں ہو سکتا جب تک کہ (موجود حلال) مال کی حفاظت نہ کی جائے۔ لہذا اسی نکتے کے لیے اللہ تعالیٰ نے حلال مال کی حفاظت کرنے اور اسے ہلاکت و بتاہی سے بچانے کے لیے حکم وصیت میں مبالغہ سے کام لیا۔“

نظم کلام کی یہ توجیہ بیان کرنے کے بعد امام رازیؒ فرماتے ہیں:

فهذا هو الوجه الاول من وجوه
نظم کلام کی مختلف توجیہات میں سے یہ پہلی
النظم وهو حسن لطيف ۵۲
توجیہ تھی، اور یہی اچھی اور لطیف توجیہ ہے۔

عجیب بات یہ ہے کہ نظم کی جس توجیہ کو امام رازیؒ اچھی اور عمدہ قرار دے رہے ہیں، نظم قرآن کے دیگر قالین کے ہاں اس کی کوئی خاص اہمیت نہیں ہے۔

آگے امام رازیؒ نے سورہ بقرہ کی آیت ۲۸۲ کے تحت اس آیت کا ماقبل کے ساتھ چار مختلف طرح کاظم بیان کیا ہے۔ پہلا نظم امام اصم کے حوالے سے ہے، دوسرا ابو مسلم اصفہانی، تیسرا قاضی اور چوتھا شعی، عکرمہ اور جاہد کی روایات کے حوالے سے۔ ۵۵

اسی طرح آگے آیت ۲۸۵ کا ایک ہی جست میں بچھلی تمام سورت کے ساتھ چار مختلف ہوئے مختلف نکات و لطائف ضبط تحریر میں لاتے ہیں اور پھر اس کا بھی صرف ایک نظم نہیں، بلکہ چار طرح کا مختلف نظم بیان کرتے ہیں۔ ۵۶

پھر وہ اس آیت کے مختلف جملوں کا گزشتہ سورت کے ساتھ مختلف پہلوؤں سے الگ الگ نظم ثابت کرتے ہوئے مختلف نکات بیان کرتے ہیں۔

اسی طرح سورہ آل عمران کے آغاز ہی میں تیسرا مسئلہ کے تحت فرماتے ہیں:

”اس سورت کا آغاز ایک لطیف اور عجیب نظم کا حامل ہے۔“ ۵۷

وہ نظم کیا ہے؟ اس سلسلہ میں انہوں نے سورہ آل عمران کا ماقبل سورت یا ما بعد سورت کے ساتھ کوئی نظم ثابت نہیں کیا، بلکہ اس کا تعلق خارجی طور پر عیسائیوں کے ان اعتراضات سے جوڑا ہے جو وہ اللہ کے رسول ﷺ سے معرفت اللہ اور حقیقت نبوت کے حوالے سے اٹھایا کرتے تھے۔ وہ اعتراضات سورہ بقرہ یا آل عمران سے نہیں، بلکہ بعض

روایات سے معلوم ہوتے ہیں۔ یہاں سورہ آل عمران میں ان اعتراضات کے جواب دیئے گئے ہیں۔ اس طرح امام رازیؒ نے اس سورہ کا تعلق قرآن سے خارج ایک چیز کے ساتھ قائم کر دکھایا ہے۔

۵۸

یہی صورت حال امام رازیؒ نے اس سورت کی چودھویں آیت میں بھی پیدا کی ہے اور اس کے دو طرح کے نظم دریافت کیے ہیں۔ ایک کا تعلق پچھلی آیت (نمبر ۱۳) سے اور دوسرے کا تعلق اس کی شان نزول سے متعلق روایات سے قائم کیا ہے۔^{۵۹}

اس مختصری بحث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ نظم قرآن کے سلسلہ میں امام رازیؒ کا اپنا ایک منفرد اسلوب تھا، جونہ متقدمین میں سے علامہ زمشریؒ سے ملتا ہے اور نہ متاخرین میں سے مولانا فراہمؒ سے۔

۳۔ امام بقاعیؒ کا نظم قرآن

امام بقاعیؒ کا بھی نظم قرآن کے سلسلہ میں اپنا ایک مخصوص طرز فکر ہے۔ انہوں نے نظم قرآن کی رعایت کرتے ہوئے نظم الدرب فی تناسب الآیات والسور، نامی تفسیر لکھی ہے۔ انہوں نے اس تفسیر کے مقدمہ میں یہ واضح کر دیا ہے کہ:

”میں اس تفسیر میں آیتوں اور سورتوں کے باہمی نظم و مناسبت پر گفتگو کروں گا اور میں نے (اس کے لیے) قرآن مجید کی آیات میں خوب غور فکر سے کام لیا ہے۔“^{۶۰}

نیز فرماتے ہیں:

”یہ عظیم الشان کتاب ایسے موضوع پر ہے جس پر مجھ سے پہلے کسی نے (اس طرح) قلم نہیں اٹھایا اور نہ میری طرح کسی نے اس بارے میں فکری جوانیاں دکھائی ہیں۔“^{۶۱}

گویا امام بقاعیؒ کا نظم بھی ان کا اپنا وضع کر دہ ہے۔ البتہ انہوں نے اپنی تفسیر میں مفسر ابوالحسن

علی بن احمد حسن الحرامی (م ۶۲۷ھ) کی تفسیر ”مفتاح الباب المقلع علی فهم القرآن المنزل“ سے خوب استفادہ کیا ہے۔^{۶۲} حالاں کہ اس مفسر نے صوفیہ کے اشاراتی اسلوب پر اپنی یہ تفسیر مرتب

کی ہے اور اس میں جا بجا صوفیانہ کشفی مباحث سے

تعرض کیا گیا ہے، بالخصوص حروف مقطعات کی تفسیر میں صوفیانہ انداز سے جن اسرار و رموز پر حرالی نے قلم اٹھایا تھا، اس کا بڑا حصہ امام بقاعی نے بھی بغیر کسی نقد کے اپنی تفسیر میں سمو لیا ہے۔ تفسیر کے آغاز میں سورہ فاتحہ کے تحت امام بقاعی نے ابوالفضل احمد بن محمد المغربی البجائی المالکی (م ۸۶۵ھ) کے حوالے سے نظم قرآن کی تلاش کا وہ قاعدہ بھی بیان کیا ہے جسے ہم شروع میں امام سیوطی کے حوالے سے بیان کرچکے ہیں۔ امام بقاعی فرماتے ہیں:

”اس قاعدہ کو منظر رکھ کر قرآن مجید کی تفسیر کرتے ہوئے مجھے دس سال گزر گئے اور میں ابھی سورہ سباتک پہنچا تھا کہ مجھے وہاں جا کر معلوم ہوا کہ ہر سورت کا جو نام ہے وہ اس سورت کے موضوع و مقصود سے تعلق رکھتا ہے، کیونکہ ہر چیز کا نام اس چیز کے ساتھ ایک مناسبت رکھتا ہے اور اس چیز کی تفصیلات پر اجمالاً اشارہ کرتا ہے۔ حضرت آدمؑ کے سامنے فرشتوں کی موجودگی میں جب مختلف اشیاء پیش کر کے ان کے نام کے بارے میں سوال کیا گیا تھا تو انہوں نے بھی وہاں اسی (قاعدہ) کے پیش نظر جواب دیا تھا۔ ہر سورت کا موضوع اس کے باہمی نظم و مناسبت کی طرف رہنمائی کرتا ہے۔ لہذا میں ہر سورت کا موضوع ذکر کروں گا اور اس میں اور سورت کے نام میں مناسبت ظاہر کروں گا اور ہر سورت کی بسم اللہ (بِسْمَ اللّٰهِ) کی میں وہی تفسیر کروں گا جو اس کے موضوع کے مناسب ہوگی۔“ ۲۳

چنانچہ امام بقاعی ہر سورت کے شروع میں اس کا موضوع معین کرنے کی کوشش کرتے ہیں، پھر اس کے مطابق سورت کی تفسیر کرتے ہوئے آیات کے نظم و مناسبت پر خالص صوفیانہ انداز میں روشنی ڈالتے ہیں اور ابو الحسن حرالی کے حوالے سے ایسے ایسے صوفیانہ مباحث چھیڑتے ہیں کہ مجھے جیسا ہر طالب علم دنگ رہ جاتا ہے۔ مثلاً سورہ فاتحہ کے موضوع کے حوالے سے فرماتے ہیں:

و هو المراقبة التي ساقول انها
اس کا موضوع ’مراقبۃ‘ ہے جیسا کہ میں
آگے ذکر کروں گا۔

مقصود ہا ۲۴

پھر انہوں نے اس سورت کی آیات کی تفسیر صوفیہ کی اشاراتی زبان میں کی ہے۔
اسی طرح سورہ بقرہ کے آغاز میں فرماتے ہیں:

”اس سورہ کا موضوع اس کتاب (قرآن) کو کتاب ہدایت ثابت کرنا ہے، تاکہ اللہ تعالیٰ نے جو کچھ اس میں کہا ہے اس کی پیروی کی جائے۔ اور سب سے بڑی چیز جس سے ہدایت لی جاسکتی ہے وہ ایمان بالغیب ہے جس کا مرکز ایمان بالآخرۃ اور شخص مرنے کے بعد جی اٹھنے پر ایمان لانا ہے۔ اسی لیے اس سورت کا نام گائے کے زندہ کرنے کے واقعہ کی مناسبت سے ’بقرہ‘ رکھا گیا ہے۔ اگرچہ اس سورت میں حضرت ابراہیمؑ کے مردہ پرندے زندہ کیے جانے اور بنی اسرائیل کے (کچھ افراد کے) مرنے کے بعد زندہ کیے جانے کے واقعات بھی مذکور ہیں، مگر اپنے موضوع پر جو دلالت بقرہ کے واقعہ سے ہوتی ہے وہ کسی اور واقعہ سے نہیں ہوتی۔“ ۲۵

امام بقاعی نے اس سورت میں بسم اللہ اور اللہ (حروف مقطعات) کی ایک نئے صوفیانہ انداز سے تفسیر کی ہے، پھر آگے چل کر سورہ فاتحہ کی سورہ بقرہ کے ساتھ یہ مناسبت بیان کی ہے کہ فاتحہ میں ہدایت کی دعا تھی اور یہاں اس کے جواب کے طور پر بتایا گیا ہے کہ وہ ہدایت اس کتاب الہی میں موجود ہے۔ ۲۶

سورہ بقرہ کا ربط سورہ آل عمران سے ثابت کرنے کے لیے امام بقاعی سورہ بقرہ کی اختتامی بحث آیت الکرسی پر کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ آیت الکرسی ہی حقیقت میں سورہ بقرہ کی آخری آیت ہے، جب کہ اس کے بعد سورہ بقرہ کی جو آیات مذکور ہیں وہ سب آیت الکرسی کی تفصیلات بیان کرتی ہیں۔ آیت الکرسی میں توحید باری تعالیٰ کا بیان تھا، اس لیے سورہ آل عمران کا موضوع ہی توحید کا اثبات ہے۔ اسی نکتہ توحید پر امام بقاعی دونوں سورتوں کا ربط ثابت کرتے ہیں۔ ۲۷

امام بقاعی نے سورہ بقرہ کی آیات ۷۸ تا ۲۰ میں بیان ہونے والی دو مثالوں کا مصدقہ منافقین کو قرار دیا ہے۔ ۲۸ جب کہ مولانا اصلاحی صاحب کے پیش کردہ تنظیم قرآن کے مطابق پہلی مثال کفار کے اور دوسری منافقین کے بارے میں ہے۔

اس مختصر سی بحث سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ امام بقاعی نے اپنی تفسیر میں جو نظم قرآن پیش کیا ہے وہ متقدد میں و متاخرین میں سب سے الگ ہے۔

۲- مولانا فراہی و مولانا اصلاحی کا نظم قرآن

مولانا فراہی برصغیر کی ایک عبارتی شخصیت ثابت ہوئے۔ آپ نے علوم قرآن کو اپنا خاص موضوع بنایا اور اس سلسلہ میں نظم قرآن کو وسعت دیتے ہوئے پورے قرآن مجید کو ایک مربوط و منظم کتاب ثابت کرنے کی بھروسہ کی۔ آپ نے اپنی عقل و بصیرت اور متقدد میں کے مباحث سے استفادہ کرتے ہوئے قرآن مجید کا ایک نیا نظام دریافت کیا اور اس کے مطابق قرآن مجید کی تفسیر کی طرح ڈالی۔ آپ اپنی تفسیر مکمل نہ کر سکے، مگر آپ کے وضع کردہ اصولوں کو منقح کر کے آپ کے شاگرد رشید مولانا امین احسن اصلاحی نے 'مدبر قرآن' کے نام سے قرآن مجید کی ایک مکمل تفسیر لکھی جس کے کئی ایڈیشن اب تک شائع ہو چکے ہیں اور ادبی حلقوں میں یہ تفسیر اپنا ایک خاص مقام منوا چکی ہے۔ مولانا فراہی و مولانا اصلاحی نے اپنے سے پہلے کی نظم قرآن کی تمام کوششوں کو ناکافی بلکہ غیر معترض قرار دیا۔ مثلاً مولانا فراہی نظم قرآن کے حوالے سے امام رازی پر اعتراض کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”دوسرے بہب (جو گوپہ کی نسبت کم اہم نہیں ہے، لیکن اس کا تعلق مصنفین کے بجائے ان مصنفین کے عام فارمین سے ہے) یہ ہے کہ جن لوگوں نے نظم کی طرف توجہ کی (مثلاً امام رازیؒ) انہوں نے اس مشکل کام میں ایسی چیزوں پر قناعت کر لی جوتا عنکبوت سے بھی زیادہ کم زور تھیں۔ اگرچہ امام رازیؒ نظری علوم اور فہم و ذکاوت میں بہت آگے ہیں، لیکن ان کے کلام پر غور کرنے والے ہر شخص کو یقین ہو جاتا ہے کہ جس نظم کا یہ تحریک اور ان جیسے دوسرے لوگ دعویٰ کرتے ہیں اگر اس کا کوئی وجود ہوتا تو ان جیسے غور و فکر کرنے والے لوگوں سے مخفی نہ رہا ہوتا۔ جب وہ نظم کی نہایت کم زور توجیہات کر دیتے ہیں تو پڑھنے والے کے اندر اس علم کا شوق ہی باقی نہیں رہتا۔“

اسی طرح مولانا اصلاحی فرماتے ہیں:

”جن لوگوں نے قرآن میں نظم کا دعویٰ کیا، ان کی خدمات کے اعتراض کے باوجود یہ کہنا پڑتا ہے کہ وہ کوئی ایسی چیز پیش نہیں کر سکے جو اس راہ میں قسمت آزمائی کرنے والوں کا حوصلہ بڑھاتی۔ اوپر جن بزرگ مصنفوں کے اقوال و ارشادات نقل ہوئے ہیں ان میں سے تین بزرگوں کی کتابوں سے استفادے کا موقع مجھے نصیب ہوا ہے۔ میں بلا کسی ارادہ تحقیر کے عرض کرتا ہوں کہ ان میں سے کسی کی کتاب سے بھی مجھے کسی مشکل کے حل کرنے میں کوئی مدد نہیں ملی۔ مہماں اور رازی کی تفسیریں عرصے تک میرے مطلعے میں رہی ہیں، بلکہ رازی کی تفسیرِ تواب بھی پیش نظر ہتی ہے۔ یہ حضرات جس قسم کا نظم بیان کرتے ہیں اس کے متعلق یہ کہنا شاید بے جانہ ہو گا کہ اس قسم کا نظم ہر دو غیر متعلق چیزوں میں جوڑ اجا سکتا ہے۔ اصل ضرورت اس چیز کی تھی کہ لوگوں کے سامنے کوئی ایسی چیز آتی جو قرآن کے نظم کو اس طرح واضح کر دیتی کہ ہر صاف ذہن قاری کو وہ اپنے دل کی آواز معلوم ہونے لگتی، لیکن اس طرح کی کوئی چیز نہ صرف یہ کہ لوگوں کے سامنے آئی نہیں، بلکہ جو چیزیں آئیں وہ، جیسا کہ ہم نے اشارہ کیا، ماہیں کن ثابت ہوئیں۔ نتیجہ یہ نکلا کہ لوگوں نے نظم کی تلاش کو، کوہ کندن کاہ برا آور دن، کام صداق سمجھ لیا۔ اس راہ میں سب سے پہلی کامیاب کوشش کی سعادت میرے استاذ مولانا حمید الدین فراہیؒ کو حاصل ہوئی۔“ ۰۷

مولانا فراہی و مولانا اصلاحی کے تفسیری اختلافات

مولانا فراہی نے نظم قرآن کا جو فلسفہ پیش کیا ہے مولانا اصلاحی اس سے نہ صرف پوری طرح متفق تھے، بلکہ انہوں نے اپنے استاد کے نامکمل کام کی تکمیل کرتے ہوئے پورے قرآن کی از خود تفسیر لکھی اور اپنے استاد کے پیش کردہ اصولوں اور فلسفہ نظم قرآن کا پورا خیال رکھا، مگر اس کے باوجود اصلاحی و فراہی کے ہاں بھی تفسیری اختلافات ملتے ہیں۔ مولانا فراہی نے اپنے فلسفہ نظم کی روشنی میں صرف چند سورتوں کی تفسیر کی، جو قرآن مجید کی مجموعی تفسیر کے مقابلہ میں بمشکل دس فیصد ہوگی،

مگر اس دس فیصد میں بھی

جب اصلاحی و فراہی کے ہاں اختلافات پائے جاتے ہیں تو پھر مولانا فراہی کی مکمل تفسیر کی موجودگی میں یہ اختلافات کہیں بڑھ جاتے اور فراہی و اصلاحی کی یہ بات اور بھی کم زور ہو جاتی کہ نظم قرآن کی رعایت سے تمام تفسیری اختلاف ختم ہو سکتے ہیں۔ سطورِ ذیل میں مولانا فراہی و مولانا اصلاحی کے تفسیری اختلافات کے چند نمونے پیش کیے جاتے ہیں:

پہلا نمونہ: گروپ بندی میں اختلاف

ہم یہ بتا چکے ہیں کہ مولانا فراہی و مولانا اصلاحی کے ہاں سورہ فاتحہ قرآن مجید کا دیباچہ، معوذ تین اس کا خاتمه، درمیانی سورتیں چند مجموعوں کی شکل میں اس کے باب (گروپ) اور ہر مجموعہ کی ہر سورت فصل کی طرح اپنے باب سے متصل ہے۔ مولانا فراہی و مولانا اصلاحی کے ہاں سورتوں کی اسی گروپ بندی میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ مولانا فراہی کے ہاں سورتوں کے گروپ نو (۹) جب کہ مولانا اصلاحی کے ہاں سات ہیں۔ اے

پھر ان گروپوں میں موجود سورتوں کی تقسیم میں بھی دونوں حضرات کے ہاں اختلاف ہے۔ مولانا فراہی کے ہاں پہلے گروپ میں فاتحہ سے مائدہ تک، دوسرے میں الانعام سے الاعراف تک اور تیسرا میں یونس سے الحج تک سورتیں شامل ہیں۔ ۲۷ کے جب کہ مولانا اصلاحی کے ہاں تیسرا گروپ میں یونس سے نور تک سورتیں شامل ہیں، الحج تک نہیں۔ پھر اگلے چوتھے گروپ میں فرقان سے احزاب تک سورتیں شامل ہیں، مگر فراہی کے ہاں چوتھا گروپ المؤمنون سے النور تک ہے۔ آگے پانچواں گروپ مولانا اصلاحی کے ہاں سورہ سباء سے سورہ حجرات تک ہے، مگر مولانا فراہی کے ہاں یہ الفرقان سے الاحزاب تک ہے۔ پھر مولانا اصلاحی کے ہاں چھٹا گروپ سورہ ق سے سورہ تحریم تک ہے، مگر فراہی کے ہاں چھٹا گروپ سورہ حجرات تک ہے۔ مولانا اصلاحی کے ہاں ساتواں گروپ سورہ ق سے سورہ تحریم تک ہے، آٹھواں گروپ سورہ ملک سے سورہ ناس تک ہے، جب کہ مولانا فراہی کے ہاں ساتواں گروپ سورہ ق سے سورہ تحریم تک پر مشتمل ہے۔ ۳۴

بندی قرآن و سنت یا اجماع امت، یا اقوال صحابہ و تابعین میں سے آخ رکس دلیل پرمنی ہے؟ اس گروپ بندی کی بنیاد مولانا فراہمی و مولانا اصلاحی کا ذاتی غور و فکر ہے اور پھر اس غور و فکر میں شروع ہی میں یہ دونوں حضرات اختلافِ رائے کا شکار ہو گئے ہیں۔ جب اس فلسفہ نظمِ قرآن کے بانیوں کا یہ حال ہے تو پھر ان کے پیش کردہ نظمِ قرآن کے فلسفہ کو آخرا صول تفسیر میں بنیادی و کلیدی حیثیت کیسے دی جاسکتی ہے؟

دوسرانہ نمونہ: تفسیر قرآن میں بسم اللہ کی حیثیت کے تعین میں اختلاف

کیا بسم اللہ ہر سورت کی ایک آیت ہے یا محض تبرک کے لیے ایک اضافہ؟ اس میں مفسرین کے ہاں پہلے بھی اختلافِ رائے موجود تھا اور فراہمی و اصلاحی کے ہاں بھی اس مسئلہ میں اختلاف ہوا ہے۔ مولانا فراہمی کے بقول:

”ہمارے نزدیک بسم اللہ سورہ فاتحہ کی ایک آیت اور ہر سورت کی فاتحہ ہے۔“^۴

جب کہ مولانا اصلاحی کی رائے اپنے استاد سے بالکل مختلف ہے۔ فرماتے ہیں:

”(مدینہ) بصرہ اور شام کے قراء اور فقهاء کی رائے یہ ہے کہ یہ بسم اللہ قرآن کی سورتوں میں سے کسی سورت کی بھی (بشمول سورہ فاتحہ) آیت نہیں ہے، بلکہ ہر سورت کے شروع میں اس کو محض تبرک اور ایک علامتِ فصل کے طور پر درج کیا گیا ہے۔ اس سے ایک سورت دوسری سورت سے ممتاز بھی ہوتی ہے اور قاری جب اس سے کسی سورت کا افتتاح کرتا ہے تو اس سے برکت بھی حاصل کرتا ہے۔ یہی مذہب امام ابوحنینہ گا ہے۔ اس کے برعکس مکہ اور کوفہ کے فقهاء کا مذہب یہ ہے کہ یہ سورہ فاتحہ کی بھی ایک آیت ہے اور دوسری سورتوں کی بھی ایک آیت ہے۔ یہ مذہب امام شافعی اور ان کے اصحاب کا ہے۔“^۵

پھر آگے اپنے استاد سے اختلافِ رائے ظاہر کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:

”استاذ امام مولانا حمید الدین فراہمی اس کو سورہ فاتحہ کی ایک آیت اور دوسری سورتوں کے لیے بہنزلہ فاتحہ مانتے ہیں۔ مجھے تو یہ مذہب قرارے مدینہ کا معلوم ہوتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مصحف کی موجودہ ترتیب تمام تر وحی الٰہی کی رہنمائی

ہدایت کے تحت عمل میں آئی اور بسم اللہ کی کتابت بھی اسی ترتیب کا ایک حصہ ہے۔ اس ترتیب میں جہاں تک بسم اللہ کے لکھنے کی نوعیت کا تعلق ہے سورہ فاتحہ اور غیر سورہ فاتحہ میں کسی قسم کا فرق نہیں کیا گیا ہے۔ بلکہ ہر سورہ کے آغاز میں اس کو ایک ہی طرح درج کیا گیا ہے۔ اس کی حیثیت سورہ سے الگ ایک مستقل آیت کی نظر آتی ہے۔^{۲۷}

تیسرا نمونہ: وَاسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلْوَةِ میں 'صبر' کی تفسیر میں اختلاف

سورہ بقرہ کی آیت وَاسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلْوَةِ [آیت نمبر ۳۵] میں صبر کی تفسیر میں بھی مولانا فراہی و اصلاحی کے مابین اختلاف ہے۔ چنانچہ تفسیر تبدیل بر قرآن میں مولانا اصلاحی رقم طراز ہیں: ”استاذ امام کا خیال تو یہ ہے کہ وَاسْتَعِينُوا بِالصَّبْرِ وَالصَّلْوَةِ میں اصل مقصد نماز پرمضبوطی کے ساتھ قائم ہو جانے کی تاکید ہے۔ اس کے ساتھ صبر کا جو ذکر آیا ہے وہ محض اس لیے ہے کہ اس کی حیثیت نماز کے لیے شرط اور ذریعہ کی ہے۔ کیونکہ نماز پر استقلال کے ساتھ جمہر ہنا صبر کے بغیر ممکن نہیں۔ نماز کی مثال مولانا کے نزدیک ایک عظیم پل کی ہے جس کی تعمیر صرف ایک محکم بنیاد پر ہی ممکن ہے۔ مولانا کا استدلال ”وَأَمْرُ أَهْلَكَ بِالصَّلْوَةِ وَاصْطَبِرْ عَلَيْهَا“ ط[۱۳۲:۲] (اور اپنے اہل کو نماز کا حکم دو اور جم جاؤ) اور اس مضمون کی بعض دوسری آیات سے ہے۔ ہمارا نقطہ نظر ذرا اس سے مختلف ہے۔^{۲۸}

مولانا اصلاحی کا اس سلسلہ میں کیا نقطہ نظر ہے، اس کو انہوں نے تفصیل سے بیان کیا ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ مولانا فراہی کے برعکس مولانا اصلاحی صبر کو نماز ہی کی طرح ایک الگ اور مستقل چیز قرار دیتے ہیں۔ اسے نماز کی شرط یا ذریعہ یا تابع تسلیم نہیں کرتے۔

چوتھا نمونہ

اسی آیت کے الگ الگ طورے میں بھی مولانا فراہی اور مولانا اصلاحی کے درمیان اختلاف ہے، جیسا کہ مولانا اصلاحی رقم طراز ہیں:

”وَإِنَّهَا لَكَبِيرَةٌ إِلَّا عَلَى الْخَاسِعِينَ: اسْكُرْتَ مِنْ سَبَبٍ سَبَبٍ مِنْ سَبَبٍ“ پہلا سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ وانہا میں ہا کامرجع کیا ہے؟ مجہد کے نزدیک اس کامرجع صلوٰۃ ہے۔ اسی قول کو امام ابن جریرؓ نے ترجیح دی ہے۔ دوسرا قول یہ ہے کہ اس کامرجع وہ ہدایت و نصیحت ہے جو پچھلے جملہ میں مذکور ہوئی ہے۔ استاذ امام رحمۃ اللہ علیہ پہلے قول کے حق میں ہیں۔ اس کی تائید میں انہوں نے چند دلیلیں بھی پیش کی ہیں۔ لیکن میرا اپنارجحان دوسرے قول کی طرف ہے۔“^{۸۷} پاچھواں نمونہ: ”حکمت“ کی تفسیر میں اختلاف

سورہ بقرہ کی آیت: ۱۲۹ میں ہے: وَيَعْلَمُهُمُ الْكِتَبَ وَالْحِكْمَةَ (جو انہیں کتاب و حکمت کی تعلیم دے) اس آیت میں مذکور حکمت سے کیا مراد ہے؟ اس میں بھی مولانا فراہی اور مولانا اصلاحی میں اختلاف ہے۔ مولانا فراہی کی رائے یہ ہے کہ حکمت سے مراد احکام و داش کی باتیں ہیں، حدیث نہیں اور جو لوگ اس کی تفسیر حدیث سے کرتے ہیں ان کی رائے کم زور (مرجوح) ہے۔^{۹۶}

جب کہ مولانا اصلاحی سورہ بقرہ کی مذکورہ بالا آیت کے تحت اس رائے کو وزنی قرار دیتے ہیں جسے ان کے استاد مولانا فراہی نے کم زور اور مرجوح قرار دیا ہے۔ چنانچہ وہ رقم طراز ہیں:

”حکمت کا ذکر کریہاں کتاب کے ساتھ اس بات پر دلیل ہے کہ تعلیم حکمت تعلیم کتاب سے ایک زائد شے ہے، اگرچہ یہ حکمت سرتاسر قرآن حکیم ہی سے ماخوذ و مستنبط ہو۔ اس وجہ سے ہمارے نزدیک جو لوگ حکمت سے حدیث مراد لیتے ہیں ان کی بات میں بڑا وزن ہے۔“^{۸۰}

چھٹا نمونہ: لفظ یطیقوں کی تفسیر میں اختلاف

سورہ بقرہ کی آیت: ۱۸۳ یہ ہے: وَعَلَى الَّذِينَ يُطِيقُونَهُ فَدْيَةٌ طَعَامٌ مُسْكِنٌ اس کی تفسیر میں بھی فراہی و اصلاحی کے درمیان اختلاف ہے۔ مولانا فراہی اس کی تفسیر میں اپنا نقطہ نظر اس طرح بیان کرتے ہیں:

اور جو لوگ روزہ رکھ سکتے ہیں یا مسکین کو کھانا کھلا سکتے ہیں، یہ دوقول ہیں اور ان دونوں کی گنجائش ہے۔ البتہ جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ یقیناً، کامطلب لایقیناً ہے تو اس رائے کے حق میں مجھے کوئی موزوں بات نظر نہیں آتی۔

وعلى الذين يطيقون الصوم
او اطعام مسكين على اختلاف
القول. واما قول البعض با
المراد من يطيقون لا يطيقون فلا
أرى له وجه صحيحا۔^{۸۱}

جس سیاق و سباق میں مولانا فراہمی نے یہ بات کہی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک رمضان کے روزوں کی فرضیت کے سلسلہ میں ابتداء میں اس بات کی گنجائش تھی کہ روزہ رکھنے کی طاقت کے باوجود بھی اگر کوئی آدمی روزہ نہ رکھنا چاہے تو وہ اس کے بدلہ میں کسی مسکین کو کھانا کھلادے، مگر مولانا اصلاحی اس بات کو تسلیم نہیں کرتے۔ چنانچہ وہ اپنی تفسیر میں اپنے استاد کے برعکس یہ رائے دیتے ہیں:

”اس تاویل کو قبول کر لینے کے بعد مسئلہ کی جو شکل سامنے آتی ہے وہ یہ نہیں ہے کہ پہلے جو روزے فرض ہوئے تھے اس میں اس بات کی بھی گنجائش تھی کہ اگر لوگ روزے نہ رکھنا چاہیں تو اس کا بدل مسکین کو کھانا کھلا کر پورا کر دیں۔ بلکہ قرآن کے الفاظ سے اس کی اصلی شکل یہ سامنے آتی ہے کہ جو لوگ بیماری یا سفر کی وجہ سے رمضان کے روزے پورے نہیں کر سکتے تھے ان کو اس بات کی اجازت ہے کہ دوسرا دنوں میں یا تو روزہ رکھ کر ان چھوٹے ہوئے روزوں کی تلافی کر دیں یا ایک روزے کی جگہ ایک مسکین کو کھانا کھلا کر اس کا بدل پورا کر دیں۔ گویا اس وقت تک قضا روزوں کی تلافی مسکین کو کھانا کھلا کر بھی ہو سکتی تھی۔ بعد میں یہ اجازت، جیسا کہ آگے والی آیت سے واضح ہوگا، منسوخ ہو گئی، یعنی قضا شدہ روزوں کی جگہ بھی روزے رکھنا ہی ضروری قرار دیا گیا۔“^{۸۲}

ساتواں نمونہ: نبی اور رسول میں فرق کا مسئلہ

یہ مسئلہ اہل علم کے ہاں پہلے بھی مختلف فیدر ہا ہے اور فراہمی و اصلاحی کے ہاں بھی اس میں دو الگ اور متضاد آراء پائی جاتی ہیں۔ مولانا فراہمی نے سورہ نساء کی آیات ۱۶۲، ۱۶۳

کے تحت پہلے تو اس عام خیال کی تردید کی کہ رسول صاحب شریعت اور نبی غیر صاحب شریعت ہوتا ہے۔^{۸۳} پھر رسول اور نبی کے فرق کے تناظر میں اپنی یہ رائے پیش کی:

”میراگمان یہ ہے کہ رسول وہ ہے جو کسی قوم کے پاس بھیجا جائے، خواہ وہ (رسول) نبی بھی ہو یانہ ہو۔ جیسا کہ حضرت عیسیٰ کے فرستادے جن کا تذکرہ سورہ یسوع میں ہے۔ رسولوں کے مختلف درجات ہیں۔ ان میں سے کچھ انبیاء اور صاحب شریعت ہوتے ہیں، جیسا کہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: یہ رسول ہیں جن کو ہم نے ایک دوسرے پر فضیلت دی ہے، ان میں سے کوئی وہ ہے جس نے اللہ سے رو برو گفتگو کی ہے اور کوئی وہ ہیں جس کو دیگر پہلوؤں سے اللہ نے بلند تر درجہ دیا ہے۔“ (بقرہ: ۲۵۳)

”رسولوں میں اللہ تعالیٰ نے حضرت موسیٰ“ کو رکھا ہے اور انہی میں حضرت داؤدؑ کو رکھا ہے، جیسا کہ اوپر داود اور طالوت کے ذکر کے بعد فرمایا ہے و تلک الرسل اور اس سے چند آیات قبل حضرت سموئیل کو صرف نبی کہا ہے۔ (بقرہ: ۲۲۵) اسی طرح ہم تورات میں دیکھتے ہیں کہ حضرت داؤد کو رسول کہا گیا ہے، نبی نہیں کہا گیا، بلکہ ان کے نبی دوسرے تھے جو ان کو اللہ تعالیٰ کے احکام بتاتے تھے اور وہ ان سے مشورہ کرتے تھے اور ان کی کہی مانتے تھے۔ مزید براہم قرآن اور اسی طرح تورات میں پاتے ہیں کہ وہی رسول یا نبی ہی کے ساتھ خاص نہیں، ہے اس لیے کہ حضرت موسیٰ کی ماں اور حضرت ہاجرہ کو بھی وہی کی گئی ہے۔ اب جب تم کو یہ بات معلوم ہو گئی تو اس سے بات صاف ہو گئی کہ نبی خدامی منصب کا علم بردار ہوتا ہے، جیسا کہ حضرت نوحؑ اور دوسرے بہت سے رسولوں کا معاملہ ہے اور اسی صفت میں سموئیلؑ نبی اور حاد بن داؤد آتے ہیں۔ رسول بسا اوقات نبی بھی ہوتا ہے اور بسا اوقات نبی نہیں بھی ہوتا۔“^{۸۴}

اس اقتباس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ مولانا فراہی کے نزدیک نبی رسول سے افضل ہوتا ہے، اس لیے کہ نبی ہر حال میں صاحب وحی ہوتا ہے، جب کہ رسول صاحب وحی ہو بھی سکتا ہے اور نہیں بھی۔ مولانا اصلاحی اس مسئلہ میں اپنے استاد کے بالکل برعکس اپنی تفسیر میں رسول کو نبی سے برتر ثابت کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:

”رسول اور نبی میں فرق ہوتا ہے۔ رسول جس قوم کی طرف بھیجا جاتا ہے اس

کے لیے خدا کی عدالت بن کر آتا ہے۔ اس کے بعد لازماً اس قوم کا فیصلہ ہو جاتا ہے۔ اگر وہ ایمان لاتی ہے تو نجات پاتی ہے اور اگر اپنے کفر پڑاڑی رہتی ہے اور اپنے نبی کو گزند پہنچانے کی کوشش کرتی ہے تو فنا ہو جاتی ہے۔ اس حقیقت کی طرف حضرت تیکھی نے مختلف اسلوبوں سے اشارہ فرمایا تھا، مثلاً یہ کہ میں تو تمہیں پانی سے بپسمہ دے رہا ہوں، پر جو آرہا ہے وہ تمہیں آگ سے بپسمہ دے گا۔^{۸۵}

آگے فرماتے ہیں:

”انبیاء میں سے جو رسول کے درجے پر فائز ہوتے ہیں وہ اپنی قوم کے لیے عدالت کی حیثیت رکھتے ہیں۔ ان کے ذریعہ سے لازماً قوم کے درمیان حق و باطل کا فیصلہ ہو جاتا ہے۔ رسول اور اس کے ساتھیوں کو غلبہ حاصل ہو جاتا ہے اور اس کے مخالفین شکست کھاتے ہیں، قطع نظر اس سے کہ غلبہ رسول کی موجودگی میں حاصل ہو یا اس کے رخصت ہو چکنے کے بعد“^{۸۶}

آٹھواں نمونہ: سورہ آل عمران کی آخری آیت کی تفسیر میں اختلاف

سورہ آل عمران کی آخری آیت میں وَرَابِطُوا کا لفظ آیا ہے۔ اس سے کیا مراد ہے؟ اس کی تفسیر میں بھی مولانا فراہی اور مولانا اصلاحی میں اختلاف ہے۔ مولانا فراہی فرماتے ہیں:

”وَرَابِطُوا“ یعنی کہ مسلمانوں کے درمیان اتحاد و اتفاق قائم کرو، ایک دوسرے کو صبر کی تلقین کر کے ان کے درمیان پائے جانے والے جھگڑوں کو ختم کر کے۔ اسی طرح آپس میں حسن سلوک کا راستہ اپنا کر۔^{۸۷}

اس کے برعکس مولانا اصلاحی رقم طراز ہیں:

”تیسرا چیز مرابط ہے۔ مرابط بسط الخیل سے ہے۔ اس کا اصل ابتدائی مفہوم دشمن کے مقابلے اور اپنی سرحدوں کی حفاظت کے لیے جنگی گھوڑے تیار رکھنا ہے۔ اب گھوڑوں کی جگہ ٹینکوں اور ہوائی جہازوں نے لے لی ہے۔ اس وجہ سے حالات کی تبدیلی کی وجہ سے اس لفظ کا مفہوم بھی تبدیل ہو جائے گا۔ مصابرت کی مددیت کے بعد یہ © rasailojaraid.com

مرابطت کی ہدایت دشمن کے مقابلے کے لیے اخلاقی تیاری کے ساتھ مادی تیاری کی ہدایت ہے۔^{۸۸}

یعنی مولانا فراہی کے ہاں مرابطہ کے مفہوم میں عموم ہے، جب کہ مولانا اصلاحی اسے جنگ و جہاد کے ساتھ خاص کر رہے ہیں۔

ہم نے سورہ آل عمران تک نہایت سرسری جائزہ لے کر چند ایسے نمونے پیش کیے ہیں، جن میں فراہی و اصلاحی کے مابین تفسیری اختلافات بالکل نمایاں ہیں۔ اگر دونوں بزرگوں کی تمام تفسیری آراء کا بالاستیعاب مطالعہ کیا جائے تو ایسے بیسیوں اختلافات سامنے آئیں گے۔ نظم قرآن کا فلسفہ اگر اتنا ہم، ٹلیڈی اور اصولی تھا کہ بقول مولانا فراہی و مولانا اصلاحی اس سے تفسیری اختلافات بھی مست جاتے ہیں، تو کم از کم اس فلسفہ کے زبردست حامیوں کے ہاں تو یہ اختلافات نہیں ہونے چاہیے تھے۔ مگر آپ ملاحظہ کر چکے ہیں کہ نظم قرآن کے قائل ہر صاحب تفسیر کا نظم دوسرے سے بالکل مختلف ہے حتیٰ کہ مولانا فراہی و مولانا اصلاحی، جن کے نزدیک نظم قرآن کی اصولی حیثیت میں کوئی اختلاف نہیں اور جو اس سلسلہ میں استاد اور شاگرد کی نسبت بھی رکھتے ہیں، ان کے ہاں بھی بہت سے تفسیری اختلافات موجود ہیں۔ اس سے یہ مسئلہ بھی واضح ہو گیا کہ نظم قرآن کی تلاش خالص عقلی کام ہے اور اسی وجہ سے اس میں ظن و شبہ کو بھی قویٰ دخل حاصل ہے۔

نتیجہ بحث

متعلقہ موضوع پر کی گئی بحث کا خلاصہ درج ذیل نکات کی شکل میں بیان کیا جاسکتا ہے:

- جس طرح بعض متقدم مفسرین نے نظم قرآن کو تفسیری فوائد و نکات کی حیثیت سے اپنی تفاسیر میں موضوع بحث بنایا ہے، اسی طرح آج بھی اسے وہی حیثیت دی جائے اور فوائد و نکات سے بڑھا کر اصول و مبادی کی حیثیت نہ دی جائے۔
- نظم و مناسبت کے سلسلہ میں نکات و لاطائف بیان کرتے ہوئے بے جا کھینچاتا نی اور تکلفِ محض سے کام نہ لیا جائے۔

۳۔ تقلیل و تغیر سے حاصل ہونے والے ان اطائف و نکات کو جتنی قرار دے کر ان پر اصرار نہ کیا جائے، کیونکہ اس میں کئی نقصانات ہیں مثلاً:

(الف) اس سے قرآن مجید کے اطائف و عجائب محدود ہو جائیں گے، حالانکہ وہ لا محدود ہیں۔

(ب) اس سے فرقہ بندی کو ہمیز ہو گی، کیونکہ ایک فرقے کے نزدیک نظم کلام کے جوا طائف مقبول ہوں گے وہ انہی پر قائم ہو جائے گا اور ان اطائف کے منافی دیگر تمام اطائف کو رد کرے گا۔ ظاہر ہے اس کا نتیجہ اختلاف و انتشار اور گروہ بندی کی صورت میں برآمد ہو گا۔

(ج) جب رازی اور زختری جیسے ذہین دماغوں کے پیش کردہ اطائف و عجائب کو امت کی بڑی تعداد آج فضول والا یعنی مباحثت سے تعبیر کرتی ہے، تو کچھ عجب نہیں کہ آج کے پیش کردہ مقبول عام اطائف کی بھی مستقبل میں یہی صورت حال ہو۔

۴۔ تفسیری روایات کی جانچ پڑتاں خالص محدثانہ اصولوں پر کی جائے اور کسی روایت کو محض اس بنیاد پر دنہ کیا جائے کہ یہ ہمارے قائم کردہ نظم کے مطابق نہیں۔ اگر کسی صحیح حدیث سے کسی آیت یا سورت کا نظم درہم برہم ہوتا ہے تو اس کا معنی یہ ہے کہ اس نظم کا از سر نوبار بار جائزہ لینے کی ضرورت ہے۔

۵۔ نظم قرآن سے متعارض کسی روایت کو خلاف قرآن قرار نہیں دیا جاسکتا، کیونکہ قرآن کلام اللہ ہے، جب کہ نظم قرآن انسان کی اخذ کردہ ایک ایسی رائے ہے جس میں غلطی کا بھی اتنا ہی امکان ہے جتنا صحت کا۔

حوالی و مراجع

۱۔ الاقان، ج ۲ ص ۲۷۔ ۲۵۔

۲۔ ایضاً ص ۲۲۔ امام بقاعی کے بقول یہ قاعدہ ابو الفضل احمد بن محمد المغربی البجائی المالکی نے پیش کیا ہے۔ دیکھیے: نظم الدرفی تناسب الآیات والسور، امام بقاعی، دار الکتب العلمیہ، بیروت، طبع اول، ۱۹۹۵ء، جلد اصفہہ۔ ۲۶۔

۳۔ مجموعہ تفاسیر فراہی، ترجمہ اصلاحی، ص ۲۷، فاران فاؤنڈیشن لاہور۔ ۱۹۹۸ء۔ ۲۷۔

۴۔ ایضاً، ص ۲۸۔ ۲۸۔

- ۵۰۔ رسائل الامام الفراہی فی علوم القرآن، ص ۲۸، ترجمہ از خالد مسعود، بحوالہ ”تفسیر قرآن کے اصول“، ص ۱۳۵۔ ۵۱۔ مجموعہ تفاسیر فراہی، ص ۲۹۔
- ۵۲۔ تفسیر تدریس قرآن، مقدمہ، جلد اصفہان ۲۲۔
- ۵۳۔ مثلاً دیکھیے: فلاجی، ڈاکٹر عبید اللہ فہد، قرآن کریم میں نظم و مناسبت، دارالتد کیر لاہور، ط ۱۹۹۹ء۔
- ۵۴۔ رازی، فخر الدین، مفاتیح الغیب (التفصیر الکبیر)، دارالكتب العلمیة بیروت، طبعہ اولی، ۹۲۹۳ھ، ج ۷، ص ۲۰۰۰۔
- ۵۵۔ ایضاً، ص ۱۱۲، ۱۰۸۔
- ۵۶۔ ایضاً، ص ۱۳۵۔
- ۵۷۔ ایضاً، ص ۱۲۵۔
- ۵۸۔ ایضاً، ص ۱۱۲۔
- ۵۹۔ ایضاً، ص ۱۶۸۔
- ۶۰۔ بقاعی، نظم الدرر فی تناسب آیات والسور، جلد اصفہان ۳۲۔
- ۶۱۔ ایضاً۔
- ۶۲۔ ایضاً، ص ۷۔
- ۶۳۔ ایضاً، ص ۱۲۔
- ۶۴۔ ایضاً، ص ۳۲۔
- ۶۵۔ ایضاً، ص ۲۲۔
- ۶۶۔ ایضاً، ص ۵۰، ۵۱۔
- ۶۷۔ ایضاً، ص ۵۲۔ نیز ج ۲، ص ۳۲۔
- ۶۸۔ ایضاً، ص ۱۹۔
- ۶۹۔ رسائل الامام الفراہی، ص ۷۳۔ بحوالہ ”تفسیر قرآن کے اصول“، ص ۵۳۔
- ۷۰۔ تدریس قرآن، مقدمہ، ج ۱، ص ۱۹۔
- ۷۱۔ رسائل الامام الفراہی، ص ۱۰۳ تا ۱۰۵۔ بحوالہ ”تفسیر قرآن کے اصول“، ص ۱۳۶۔
- ۷۲۔ تدریس قرآن، ص ۲۵۔
- ۷۳۔ ایضاً۔
- ۷۴۔ مجموعہ تفاسیر فراہی، ص ۷۰۔
- ۷۵۔ تدریس قرآن، ج ۱، ص ۳۹۔
- ۷۶۔ ایضاً۔
- ۷۷۔ ایضاً، ج ۱، ص ۱۹۰۔
- ۷۸۔ ایضاً، ص ۱۹۱۔
- ۷۹۔ مفردات القرآن، ص ۳۳۶، ۳۳۷۔ مطبع مرستہ الاصلاح سراۓ میر اعظم گڑھ، ط ۱۳۵۸ھ، ۱۴۱ء۔
- ۸۰۔ تدریس قرآن، ج ۱، ص ۲۹۔ مرکزی انجمن خدام القرآن، لاہور، طبع سوم ۱۹۶۷ء۔
- ۸۱۔ حواشی الفراہی علی القرآن الجید، ج ۱، ص ۳۸، مخطوط۔
- ۸۲۔ تدریس قرآن، ج ۱، ص ۸۳۔ حواشی الفراہی، ج ۱، ص ۱۰۹۔
- ۸۳۔ ایضاً۔
- ۸۴۔ تدریس قرآن، ج ۱، ص ۲۹۔
- ۸۵۔ ایضاً۔
- ۸۶۔ حواشی الفراہی، ج ۱، ص ۹۳۔
- ۸۷۔ تدریس قرآن، ج ۲، ص ۲۲۳۔