

احسن الکلام پر ایک نظر!

۱۔ اس روایت میں معاویہ بن صالح کے متعدد شاگرد ہیں۔ جن میں سے ابو صالح کاتب اور زید بن الجہا نے اسے مرفوعاً ذکر کیا ہے۔ زید صدوق ہیں تاہم امام احمد فرماتے ہیں:

”مکان صدوقا وكان يعضبط الانفاظ عن معاوية بن صالح لكن كان كثير الخطأ“

امام ابن حبان نے اسے ثقات میں داخل کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ خطا کر جایا کرتا تھا۔ مشاہیر سے اس کی روایت قابل اعتبار ہے اور مجاہد میں سے منکر۔ (تہذیب ص ۳۰۳، ۴۰۴، ج ۳)

اسی طرح ابو صالح بھی منکرم فیہ ہے۔ حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”صدوق كثير الغلط ثبت في كتابه وكانت فيه غفلة“ (تقدیر طبع)

بعض محدثین نے تو ان پر نہایت سخت کلام کیا ہے اور اس پر کذاب، ذاہب الحدیث اور لیس بقصد الیسی شدید جرح کی ہے۔ بلاشبہ اسی شدید جرح کا سبب خالد بن یحییٰ ہے۔ ابو صالح ابن جروح کا متحمل نہیں۔ تاہم کثرت خطا اور غفلت ہی کا نتیجہ تھا کہ وہ اپنے اور خالد بن یحییٰ کے خطا کے مابین امتیاز نہیں کر سکتے تھے اور اپنا خطا سمجھ کر خالد کی مریدیت بیان کر دیتے۔ (امیران صفحہ ۴۴)

اور اسی غفلت ہی کا نتیجہ تھا کہ سند و متن میں غلطیاں کر جایا کرتے تھے جیسا کہ امام ابن عدی نے کہا ہے۔

۲۔ زید بن حباب اسے کبھی مرفوع اور کبھی موقوف بیان کرتے ہیں گویا وہ خود اس کے رفع میں متردد ہیں۔ یحییٰ بن عاصد جن کا شمار امام دارقطنی کے مشہور اساتذہ اور ثقات محدثین میں ہوتا ہے، اسی

موقوف روایت کے متعلق فرماتے ہیں:

”لاھو اشیبہ“ (کتاب القدرات ص ۱۱۱)

۳۔ عبد اللہ بن وہب، عبد الرحمن بن مہدی اور حماد بن خالد نے اس روایت کو موقوف بیان کیا ہے تاریخ و تراجم کا طالب علم سمجھتا ہے کہ ان تینوں میں سے ہر ایک محدث، البصالح اور زید بن جباب سے کئی درجہ ثقہ اور ثبت ہے۔ امام ابن مہنی، امام عبد الرحمن کے متعلق فرماتے ہیں:

لو اخذت فاحلفت بین الرکن والمقام لحلفت انی لہم الاحد اعلم بالمحدثین
عبد الرحمن (کتاب القدرات ص ۱۱۱)

یعنی اگر میں چاہوں تو خانہ کعبہ میں یہ حلف اٹھا سکتا ہوں کہ عبد الرحمن سے زیادہ علم حدیث جو کچھ جاننے والا کسی کو نہیں دیکھا۔

اور ابن وہب کے متعلق امام بیہقی فرماتے ہیں:

”المتقن المحافظ“

۱۰۔ اور حافظ ابن حجر کے نزدیک اعدل الاقوال ہے کہ وہ ثقہ اور حافظ ہیں (تقریباً ۲)

اور اصول حدیث کا طے شدہ قانون ہے کہ ثقہ یا صدوق اگر اوثق کی مخالفت کرے تو وہ روایت شاذ ہوتی ہے لیکن یہاں تو تین بکابر محدثین البصالح کی مخالفت کر رہے ہیں۔ پھر زید کا اسے موقوف کرنا بجائے خود اس میں تردد پیدا کر دیتا ہے۔

۴۔ امام ابن خزیمہ فرماتے ہیں کہ یہ روایت مسنوی اخبار سے بھی معلول ہے جبکہ اس کی نسبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف کرنا محال ہے۔ کیونکہ آپ یہ کیسے فرما سکتے ہیں کہ میرا خیال ہے یا میرا گمان ہے کہ امام کی قرأت مقتدی کے لئے کافی ہے کیونکہ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ آپ بھی اس میں متردد تھے اور اگر آپ کو بھی دین کے معاملہ میں شک ہے تو دوسرا کون ہے جسے یقین ہو سکتا ہے؟ لازماً یہ قول ابوالدرداء ہی کا ہو سکتا ہے اور وہی اس قسم کے شک و شبہ کا اظہار کر سکتے ہیں، ان کے الفاظ یہ ہیں:

”من المحال ان یقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم ما ارى الرجل اذا امره ان یقول لا قد کفاحہ فیقول فی دین اللہ علی الحساب والظن والادتیاء واذا کان النبی المصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم یشک ویبتایب فی اجتزاء قرأۃ الامام عن المامورین فمن

هَذَا الَّذِي يَتَّبِعُونَ ذَاكَ وَيَعْرِفُونَ أَنَّ اللَّهَ تَعَالَى الْمَلِكُ اخْتَارَهُ مِنْ بَيْنِ الْأَنَامِ لِيُعَلِّمَهُمْ
مَا اقْتَرَضُوا عَلَيْهِمْ وَمَا يَتَّقُونَ بِهِ وَهَذَا الْقَوْلُ انَّمَا يُلَقِّقُ بَابِي الْمَدْرَدَ وَدُونَ الْبَقِي
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (كتاب الفقرات ص ۱۸)

اور ابھی وہ اسباب و وجوہ ہیں جن کی بنا پر اکابر علمائے احناف نے بھی اس حکم میں محدثین کی موافقت
کی ہے۔ امام طحاوی جن کی کتاب سے مولانا مفسر صاحب نے حوالہ دیا ہے تو اولاً انہوں نے حوالہ ذکر
کرنے میں خیانت سے کام لیا ہے جبکہ معافی الآثار میں یہ روایت مرفوع نہیں بلکہ موقوف ہے جو ص ۱۲۹
نہیں بلکہ ص ۱۲۸ پر ہے۔ صفحہ کی یہ غلطی ہمارے نزدیک گوئی بڑی بات نہیں۔ کتابت میں ایسی غلطیاں
بہر حال سرزد ہو جاتی ہیں لیکن جو شہادتیں موقوف کو مرفوع کہہ دینا بہت بڑی جرأت اور
بدترین قسم کی خیانت ہے۔

امام طحاوی عبد الرحمن بن مہدی کے واسطے سے یہ روایت موقوف نقل کرنے کے بعد فرماتے
ہیں کہ :

فَقَدْ أَتَى الْمَدْرَدَ وَسَمِعَ مِنَ ابْنِ أَبِي شَيْبَةَ وَابْنِ أَبِي عَرَبَةَ وَابْنِ أَبِي حَتْمٍ وَابْنِ أَبِي حَتْمٍ
وَابْنِ أَبِي حَتْمٍ وَابْنِ أَبِي حَتْمٍ وَابْنِ أَبِي حَتْمٍ وَابْنِ أَبِي حَتْمٍ وَابْنِ أَبِي حَتْمٍ وَابْنِ أَبِي حَتْمٍ
ثُمَّ قَالَ ابْنُ الْمَدْرَدِ بَعْدَ ذَلِكَ مَا قَالَ "الْحَرْفُ" (شرح معانی الآثار ج ۱، ص ۱۸)

علامہ طحاوی کی یہ عبارت اپنے مفہوم و مطلب میں واضح ہے کہ وہ اسے مرفوع قرار نہیں دیتے
اور نہ انہوں نے اسے مرفوع ذکر کیا ہے بلکہ وہ تو اسے بواسطہ ابن مہدی موقوف لائے ہیں۔

(باقی - باقی)