

حضرت المسلم مولانا حافظ محمد گوندلوی مدظلہ العالی

دوامِ حدیث

تسط ۲۹

ایک اسلام

ستر ہواں باب — تقدیر

اس کا خلاصہ یہ ہے :

”تقدیر کی حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اس جہان کو ایک خاص نظام میں مربوط کر دیا ہے۔ علت معلول، سبب و مسبب کا سلسلہ بنا دیا ہے۔ ہر زمانے میں کاہلی کا نتیجہ ناکامی، محنت کا کامیابی، بلا و عار کا رسوائی، جہالت کا ذلت، علم کا عزت، عبادت کا پاکیزگی، اور بلند کردار کا رفعت رہا ہے۔ یہ نتائج کسی قوم، کسی عقیدے، کسی دعا، کسی منتر، کسی چلے، یا کسی عبادت کی وجہ سے نہ آج تک بدلے اور نہ آئندہ بدلیں گے۔ انسان اعمال کے انتخاب میں آزاد ہے۔ وہ چاہے تو شریف بنے یا شریر، مفتی یا کاہل۔ لیکن نتائج جھگٹنے پر مجبور ہے۔ یہی تقدیر ہے اور اسی کا نام قضا الہی ہے۔“

کافر ہے تو تقدیر پہ کرتا ہے بھروسہ

مومن ہے تو آپ ہے تقدیر الہی !

یہ تھا تقدیر کا قرآنی تخیل - اب ذرا حدیثی تخیل ملاحظہ ہو -

حضور فرماتے ہیں کہ لطفِ رحم میں پہنچ کر جالیس دن کے بعد منجھد سا خون بن جاتا ہے۔ پھر وہ تو تھوڑے کی شکل اختیار کر لیتا ہے۔ اس کے بعد اللہ ایک فرشتے کو بھیجتا ہے کہ جاؤ اور اس

تو قہر طے کے اعمال زندگی، رزق، موت اور سعادت و شقاوت کا فیصلہ ابھی لکھ لو۔ اور اس کے بعد اس میں روح پھونکی جاتی ہے۔

... اگر یہ فیصلہ پہلے ہی لکھ لیا جاتا ہے تو پھر اللہ تعالیٰ نے انسانی ہدایت کے لئے اتنے پیغمبر کیوں بھیجے، بیشمار اقوام کو مغرب کیوں کیا اور چور کے ہاتھ کیوں کاٹے؟

آج ساری دنیا کے اسلام حدیثی تقدیر کے مہلک تصور میں گرفتار ہے۔ ہر جگہ پٹ رہی ہے اور پھر بھی اس دھن میں رست ہے کہ اللہ کی مرضی، میں کیا کر سکتا ہوں۔" (دوالسلام)

الجواب ۱

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ تقدیر سے جبر لازم نہیں آتا۔ کیونکہ تقدیر حقیقت میں سلسلہ علت و معلول اور سبب و مسبب کے مجموعہ کا نام ہے۔ پھر اس کے علم کا جو باری تعالیٰ کو حاصل ہے، پھر اس کی کتابت کا، پھر اس کی قدرت کی تاثیر کا۔ یعنی جہان میں جو کچھ ہوتا ہے اس کے لئے ایک سبب موجود ہوتا ہے۔ جس کے پورا ہونے پر وہ شے وجود اختیار کرتی ہے۔ مثلاً انسان بیمار ہوتا ہے تو بیماری اور جو نظام جسم کے بگاڑ کا نام ہے کسی سبب سے ہوتی ہے۔ جب وہ سبب اپنے اس نصاب پر پہنچ جاتا ہے، نظام جسمانی میں اس کے متبادل کی طاقت نہ ہو تو بیماری نمودار ہو جاتی ہے۔ اور یہ سبب بھی دراصل کسی اور شے سے آج موجود ہوتا ہے۔ پھر یہ شے بھی کسی اور وجہ سے۔ اس طرح یہ سلسلہ ماضی میں جاتا ہے اور انسان جو کام کرتا ہے پہلے اس کا علم اس کو ہوتا ہے۔ پھر شوق، پھر ارادہ۔ اور ارادہ سے عصبی اور عقلی تحریک سے اعضا میں حرکت ہوتی ہے۔ پس یہ فعل ارادہ سے، ارادہ شوق سے، شوق علم سے، اور علم سننے، دیکھنے اور غور کرنے سے حاصل ہوتا ہے۔ اور شوق کے پیدا کرنے میں کسی فعل کے منافع کے نصاب مخصوص کو دخل ہوتا ہے۔ بعض آدمی ایسے ہوتے ہیں کہ ان میں معمولی منفعت سے شوق پیدا ہو جاتا ہے اور بعض معمولی منفعت سے متاثر نہیں ہوتے۔ یہی حال تمام اسباب کا ہے۔ یہ سلسلہ اسباب اور ان کے نتائج اللہ تعالیٰ کو معلوم ہیں۔ اور اس نے اپنے اس علم کو غیب میں مضبوط کر دیا ہے اور پھر اس کے بعد سارے نظام کا ربط اللہ تعالیٰ کے ساتھ قائم ہے۔ اس ربط کی بنا پر اللہ تعالیٰ کی قدرت کو اس سارے جہان کے وجود اور تغیر میں دخل ہے اور اسی کا نام تقدیر ہے۔

انسان واقعی خود مختار ہے، چاہے مومن بنے چاہے کافر بنے۔ تقدیر صرف نتائج کا نام نہیں بلکہ اسباب اور نتائج کے مجموعہ کا نام ہے۔ حدیث میں جو ذکر ہوا ہے وہ بھی تقدیر کا ایک حصہ ہی ہے۔ اگر ادویہ کے افعال و خواص کا ذکر ہے تو وہ بھی تقدیر کا حصہ ہے۔ اگر انسانی مزاج کی بحث ہے تو وہ

نبی تقدیر کی بحث ہے۔ عناصر کے افعال و خواص بھی تقدیر کی بحث کا جزو ہیں۔ پھر یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ ان سب چیزوں کو قبل از وقت جانتا ہے، یہ بھی تقدیر میں داخل ہے۔ اور اللہ کے سہارے سارا جہان قائم ہے۔ یہ بھی اسی تقدیر کا ایک شعبہ ہے۔ جب سارا جہان اس کے سہارے قائم ہے تو اس کی قدرت کو اس میں دخل ہے۔ تقدیر ایسی چیز نہیں جس کے ماننے پر انسان اپنے آپ کو مجبور پائے بلکہ یہ ایک علم کا نام ہے۔ جب ہم مجبور کی ایک گٹھلی کو دیکھتے ہیں تو کہہ سکتے ہیں کہ یہ گٹھلی اگر اس قسم کی زمین میں بوئی جائے تو اتنے عرصہ میں اس میں فلاں فلاں تغیرات ہوں گے اور اتنی مدت کے بعد یہ پھل دے گی اور اس کا پھل میٹھا ہوگا یا کڑا واد

گندم از گندم بر وید جو ز جو
از مکافات عمل غافل مشو!

اسی طرح نطفہ بھی گٹھلی کی طرح اپنے اندر وہ تمام امور لئے ہوتا ہے، جن کا ظہور ان کے نشو و نما میں اخیر تک ہوتا رہتا ہے۔ یعنی یہ نطفہ یہ تغیرات اختیار کرے گا اور فلاں وقت باہر آئے گا، پھر اس کا نشو و نما اس نہج پر ہوگا بچپن میں اس کا رنگ، اس کی شکل اور اس کے جذبات اس قسم کے ہونگے، سخی ہوگا یا کنجوس، دلیر ہوگا یا بزدل وغیرہ وغیرہ۔ اللہ تعالیٰ کا علم بہت وسیع ہے۔ اس کے علم میں تمام امور جزیرہ آجاتے ہیں۔ اگر فرشتہ اللہ تعالیٰ کے علم سے اس نطفہ کی حالت میں مدد لے تو سب کچھ قبل از وقت معلوم کر سکتا ہے۔ مگر باوجود اس کے انسان مجبور نہیں ہوتا کیونکہ علم معلوم کے تابع ہوتا ہے، اس کے لئے علت و سبب نہیں ہوتا۔ پس سلسلہ اسباب اپنی جگہ جیسے پہلے تھا ویسے اب ہے۔ جیسے پہلے انسان مختار تھا، ویسے اب بھی مختار ہے۔ جو چاہے کرے، حدیث انسان کو سست نہیں کرتی۔ ہاں اتنی بات ضرور ہے کہ بعض لوگ جہالت کی بنا پر سست ہو جاتے ہیں۔ اگر حقیقت حال کو دیکھیں تو دلیر ہو جائیں۔ کیونکہ تقدیر سے قرآن نے یہ سبق دیا ہے کہ مصیبت اور موت سے انسان کو مفر نہیں۔ اس واسطے مصیبت اور موت کے اندیشہ سے اپنی کوشش ترک نہیں کرنی چاہیے۔ فرمایا:

”ما اصاب من مصیبت فی الامر من ولا فی الفسک الا فی کتاب من قبل ان نبرأھا ان ذالک علی اللہ یسر لکیلتا ناسرا علی ما خلتکم ولا تفرحوا بما اتاکم الآیۃ“

”جو مصیبت زمین میں یا تمہاری جان میں آئے تو ہم نے اس کو اس کے ہونے سے پہلے لکھ دیا ہے اور یہ اللہ پر کچھ بھی مشکل نہیں۔ یہ اس لئے کہ تم سے کوئی شے فوت ہو جائے تو غم نہ کرو اور اگر کچھ مل جائے تو زیادہ خوش نہ ہو جاؤ“

اٹھارہواں باب — متضاد احادیث

اس باب میں ایک بخاری کی حدیث لکھی ہے جس سے عورت کے مرتبہ پر استدلال کیا ہے۔ مگر افسوس کہ ترجمہ پر نظر ثانی نہیں کی۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دورانِ تقریر فرمایا کہ جو تین بچے پیدا کرے گی، اللہ اسے نارِ جہنم سے بچالیکا۔ ایک عورت نے کہا، دو بچے والی؟ فرمایا، دو والی بھی جنت میں جائے گی۔“ (بخاری ج ۱، ص ۲۰)

بالکل درست فرمایا تھا حضور نے، سارا قرآن شاہد ہے کہ انسانی خدمت بہت بڑے اجر کی مستحق ہے۔ تو کیا بچوں کی تولید و تربیت انسانی خدمت نہیں؟ (دوا سلام ص ۳۰۵)

اس حدیث کا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ جو عورت تین بچے اگلے جہان میں بھیج چکی ہو، یعنی مرگئے ہوں تو وہ بچے اس کے لئے جہنم سے حجاب بن جائیں گے چنانچہ یہی روایت ج ۱، ص ۱۶۷ میں ہے۔ جس کے لفظ یہ ہیں:

”ایما امة مات لھا ثلثة من الولد کن لھا حجابا من النار“

جس عورت کے تین بچے مر جائیں تو وہ اس کے لئے آگ سے حجاب ہو جاتے ہیں۔

مگر مصنف نے تشریح کے معنی سمجھ لئے ہیں۔ اور اس سے عورت اور ماں کی فضیلت تولید کے اعتبار سے بھی ہے۔ پھر اس کے بعد یہ حدیث ذکر کی ہے:

”الجنة تحت اقدام امهاتکم“

”جنت تمہاری ماؤں کے پاؤں تلے ہے۔“

اس کے بعد ایک اور حدیث لکھی ہے جو ان کے خیال میں پہلی حدیث کے متعارض ہے۔ وہ حدیث یہ ہے:

”سأیت النار فاذا اکثرا هلها النساء“

”آنحضرت فرماتے ہیں کہ میں نے جہنم کو دیکھا تو اس میں اکثر آبادی عورتوں کی نظر آئی۔“

یعنی ایک طرف تو دو بچوں والی ماؤں کو جنتی بنایا جا رہا ہے بلکہ ساری جنت ماں کے قدموں میں پھینکی جا رہی ہے اور دوسری طرف اس کے جہنمی ہونے کا ڈھنڈورا پیٹا جا رہا ہے۔

(دوا سلام ص ۳۰۸)

المجواب: ماں کی خدمت میں بچے کو جنت ملتی ہے۔ اگر ماں کے عمل اچھے نہ ہوں تو اس صورت میں ماں جنت میں نہیں نہیں جاسکتی۔ اور اگر کسی مسلمان عورت کے تین یا دو بچے مر جائیں اور وہ عورت جنت میں ہے تو جنتی ہے۔ اس سے یہ لازم

آگے ایک حدیث ذکر کی ہے جس میں یہ ذکر ہے کہ "اگر کوئی شوہر اپنی بیوی کو اپنے بستر کی طرف بلائے، وہ انکار کر دے اور شوہر ناراض ہو کر رات گزارے تو اس عورت پر فرشتے صبح تک لعنت بھیجتے رہتے ہیں"۔۔۔۔۔۔ اس حدیث کے بعد فضول باتیں لکھی ہیں، لب و لہجہ طرز کلام بالکل سوچا نہ ہو گیا ہے۔

قرآن مجید سے بھی اس حدیث کی تائید ہوتی ہے: "فَالصَّالِحَاتُ قُنَّتٌ ۖ الْآيَةُ"

"نیک بیبیاں وہ ہیں جو خداوند کی فرمانبرداری ہوں"

الرجال قوامون على النساء

فرد عورتوں پر حاکم ہیں۔ — حاکم یا امیر کا مطلب ہوتا ہے کہ اس کی اطاعت کی جاوے۔ اس کے بعد دو متعارض حدیثیں لکھی ہیں:

درخت کاٹنا:

حضرت ابو بکرؓ نے اپنے عہد خلافت میں یزید بن سفیان کو ایک فوج کا سالار بنا کر شام کی طرف روانہ کیا تو ساتھ مندرجہ ذیل ہدایات بھی دیں۔

کسی عورت، بچے اور بوڑھے کو قتل نہ کرنا، کوئی پھل والا درخت نہ کاٹنا۔۔۔ لیکن بخاری میں مذکور ہے کہ حضور نے بنی نضیر کے کچھ درخت جلادیئے اور کچھ کاٹ کر رکھ دیئے۔ (بخاری ج ۲ ص ۳) اگر حضور نے ایسا کیا ہوتا تو حضرت صدیق آپ کی سنت کو ضرور زندہ رکھتے ؟ (دو اسلام ص ۳)

المجواب:

ضرورت کے وقت درختوں میں دشمن پناہ لیں تو ایسی حالت میں درختوں کا کاٹنا جائز ہے لیکن منع ہے۔ یہ حکم قرآن مجید میں ہے :

الفاستقین ۛ (الحشر)

اگر (مصنعت سمجھ کر) تم کوئی درخت کا ٹوٹا یا اسی طرح جڑوں پر کھڑا رہنے دو (اگر مناسب ہو) تو اس میں اللہ کی اجازت ہے۔ اور فاستقوں کی رسوائی ہے۔
 اعتراض کرتے وقت قرآن بھی نہیں دیکھنے یا جاننے ہی نہیں!

آگ سے عذاب دینا:

ایک حدیث میں آگ کے عذاب کی ممانعت ہے اور اس کی وجہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ فرمائی ہے کہ آگ سے عذاب دینا صرف اللہ کا کام ہے۔ (بخاری) اور ایک دوسری حدیث میں ہے، جب ایک جماعت مسلمان ہو کر آنحضرت کی اٹھنیوں کو چا کر لینگے اور چرواہے کو قتل کر گئے تو آپ نے انہیں مندرجہ ذیل سزائیں دیں۔

۱۔ پہلے ان کے ہاتھ پاؤں کاٹے (ب) پھر لوہے کی سلاخیں گرم کر کے ان کی آنکھوں میں پھیریں (ج) ان کے بعد گرم ریت پر پھینک دیا۔ وہ تڑپ تڑپ کر پانی مانگتے رہے لیکن کسی نے نہ دیا اور ہلاک ہو گئے یہ بے رحمی رحمۃ للعالمین کی شان سے بعید ہے۔ ہاں باغیوں کے لئے چار سزائیں ہیں۔ قتل کر دیئے جائیں یا سولی دیئے جائیں یا ان کا ایک ہاتھ اور ایک پاؤں کاٹ دیا جائے یا جلا وطن کر دیئے جائیں لیکن ان چار سزائوں میں سے صرف ایک کی اجازت ہے۔ اللہ کا ارشاد واضح ہے کہ یا یہ سزا دو اور یا وہ۔ خود حضور کا ارشاد موجود ہے کہ ”آگ سے عذاب صرف اللہ کا کام ہے“ (دو اسلام ۳۱)

الجواب:

جس وقت یہ لوگ پکڑا کر لائے گئے، یہ آیت نہیں اتری تھی۔ پھر آیت میں ”او“ کا لفظ ہے جس کا معنی اختیار کا ہے اور یہ لفظ کبھی ایسی جگہ بھی بولا جاتا ہے جہاں دونوں کام جائز ہوتے ہیں اور ایک پر اکتفا جائز ہوتا ہے۔
 ”هل ينظرون الا ان تأتيهم الملائكة او يأتي ربك او يأتي بعض آيات ربك؟“
 ”یہ لوگ یا تو فرشتوں کی آمد کے منتظر ہیں یا تیرے رب کے آنے کے اور یا تیرے رب کے بعض نشانات کی انتظار میں ہیں۔“

اب ظاہر ہے کہ فرشتے، رب اور رب تعالیٰ سبھی آسکتے ہیں۔

”لا تقطع منھم آتھا او کفرھا“

”نہ کہاں گناہ گار یا ناشکرے کا“

یعنی نہ اس کا اور نہ اسکا۔ یہ مطلب نہیں کہ ان میں سے کسی ایک کا حکم نہ مانو اور دوسرے کا مان لو۔

باقی رہا آگ کا عذاب تو اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے چہرہ واسے کو اسی طرح مارا تھا۔ لہذا بموجب نص قرآن ”کتب علیکم القصاص فی القتل الا یہ“ مقتول کا بدلہ لینے میں نم پر مسادات کا خیال رکھنا ضروری ہے۔ آگ کا عذاب ابتداءً منع ہے۔ یہ نہیں کہ صورت قصاص میں بھی منع ہو۔ آجکل جنگ میں آتشیں اسلحہ ہی استعمال ہوتا ہے۔ آپ کے خیال کے مطابق تو آتشیں اسلحہ سے بالکل لڑائی نہیں کرتی چاہیئے خواہ دشمن ابتداً بھی کرے۔

کی گھوڑا منحوس ہے؟

اس ضمن میں دو حدیثوں میں تعارض اس طرح بیان کیا ہے:

ایک حدیث میں ہے کہ آنحضرت کا گھوڑا تھا جس کا نام نجیف تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ گھوڑا منحوس نہیں ہوتا، اگر منحوس ہوتا تو یہ نام نہ رکھتے۔

دوسری حدیث میں ہے: تین چیزیں منحوس ہیں، گھوڑا، عورت، مکان۔

الجواب:

اس حدیث کا یہ مطلب نہیں کہ تمام گھوڑے منحوس ہیں۔ بلکہ یہ مطلب ہے کہ نحوست ان چیزوں میں پائی جاتی ہے۔ نہ سب عورتیں اور نہ سب مکان۔ ہاں ان میں سے بعض منحوس ہوتے ہیں۔ پھر منحوس ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ ان کی وجہ سے انسان کے حالات رغنی، فقر یا مصرت و بیماری میں کچھ تبدیلی ہوتی ہے۔ گھوڑا اگر ایسا ہو کہ سوار پر ہونے دے، عورت بیک چلن نہ ہو، مکان کی آب و ہوا خراب یا کسی ارواح کی وجہ سے خطرناک ہو تو یہ اس کی نحوست ہے۔

نماز میں بھولنے کی وجہ:

البدھریۃ، حضور سے روایت کرتے ہیں کہ جب نماز کیلئے اذان دی جاتی ہے تو شیطان بھاگ نکلتا ہے اور اذان کے بعد واپس آ جاتا ہے۔ جب نمازی نماز کے لئے کھڑا ہوتا ہے تو وہ پھر بھاگ جاتا ہے اور پھر نماز شروع ہونے کے بعد واپس آ کر نماز میں پر مسلط ہو جاتا ہے، اسے بھولی ہوئی باتیں یاد دلانا شروع کر دیتا ہے۔ یہاں تک کہ نماز میں بھول جاتا ہے اور اسے یاد نہیں رہتا کہ اس نے کتنی رکعتیں پڑھیں؟ (بخاری)

شیطان کا اذان کی عربی جہارت سے گھبرانا لیکن نماز کی لمبی چوڑی دعاؤں کی پرواہ نہ کرنا اور نماز پر سوار ہونا کیسی منطق ہے۔ اگر نماز میں بھول صرف شیطانی تسلط کی وجہ سے ہوتی ہے تو آنحضرت

کیوں بھول جاتے تھے؟ (اسلام ص ۳۱۵)

الجواب:

اس عبارت میں مصنف نے دو اعتراض کئے ہیں۔

(۱) اذان سے کیوں بھاگتا ہے اور نماز کی دعاؤں سے کیوں نہیں بھاگتا (۲) آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کیوں بھولے؟
 پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ شیطان بھاگتا اسی لئے نہیں کہ وہ اذان سے مرعوب ہو جاتا ہے بلکہ وہ توجید کے اعلان کو سننا گوارا نہیں کرتا۔ دوسرا جواب یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ممکن ہے وہ اذان سے مرعوب ہو جاتا ہو۔ اس صورت میں مصنف کا یہ اعتراض پھر سامنے آتا ہے کہ وہ نماز کی دعاؤں سے کیوں نہیں بھاگتا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اس کا تعلق تو شیطانی سرشت اور کلمات کی تاثیر کے ساتھ ہے اور شیطانی وسوسہ سے نسیان کا ہو جانا قرآن میں بھی مذکور ہے:

”وما النسيان الا الشيطان ان اذكركم الله“

دوسری جگہ فرمایا:

”واما ينسينك الشيطان“

”اگر تجھے شیطان بھلا دے“

دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ شیطانی وسوسہ سے بھی نسیان ہوتا ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ جہاں کہیں نسیان ہو، شیطان ہی کی جانب سے ہوگا۔

اس کے بعد اسی قسم کی اور حدیث ملتے ہیں،

آنحضرت کے سامنے کسی نے کہا کہ فلاں شخص دن چڑھے تک سویا رہا، آپ نے فرمایا کہ شیطان اس کے

کانوں میں مڑت گیا تھا اس لئے سویا رہا۔

اس حدیث پر یہ اعتراض کیا ہے کہ ایک دفعہ آنحضرت بھی سو گئے تھے؟ (دو اسلام)

اس اعتراض کا یہ جواب ہے کہ وہ شخص فرض نماز پڑھے بغیر سو گیا تھا۔ جیسے فتح الباری میں ہے۔ سفیان کی نقلاً

میں ہے کہ یہ شخص فرضی نماز سے سو گیا تھا۔ یعنی عشا رکی نماز نہیں پڑھی تھی بخاری میں یہ لفظ ہیں:

”ما نال ناسا في الصبح“

”صبح تک سویا رہا“

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تو عشا رکی نماز پڑھی تھی۔ صبح کی نماز سے غفلت ہو گئی تھی۔ اس جگہ عشا رکی نماز مراد

ہے۔ پھر رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی حالت اور اس شخص کی حالت میں فرق ہے کہ وہ شخص ایسے وقت

میں سویا جس وقت سونا ممنوع تھا۔ عشا رکی نماز عداً چھوڑ دی۔ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس وقت

سوئے جس وقت سونے کی اجازت ہے اور بطور حضرت بلالؓ کو نگہبان مقرر کیا مگر سب پر نیند ایسی غالب آئی کہ دن چڑھے اٹھے۔ یہ سونا اختیاری معاملہ نہ تھا۔ مصنف نے حدیث کا ترجمہ ایسا کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ شخص بھی دن چڑھے اٹھا تھا۔ حالانکہ حدیث میں ہے کہ ”وہ صبح تک سویا رہا۔“
تفہیم قبلہ:

حضورؐ کا ارشاد ہے، جب تم میں سے کوئی شخص قضاے حاجت کیلئے بیٹھے تو وہ قبلہ کی طرف منہ کرے نہ پیٹھ پر (بخاری)

اور یہ بھی ملاحظہ ہو۔ عبداللہ بن عمرؓ کہتے ہیں کہ میں حضرت حفصہؓ کے پاس والے مکان کی چھت پر چڑھا، کیا دیکھتا ہوں کہ حضور صلی اللہ علیہ السلام قبلہ کی طرف پیٹھ کر کے قضاے حاجت فرما رہے ہیں۔ کس کو صحیح سمجھیں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ پہلی حدیث کے لفظ یہ ہیں: ”جب تم میں سے کوئی شخص غاکظہ (جنگل) کو جائے تو وہ قبلہ کی طرف نہ منہ کرے نہ پیٹھ۔“ اس حدیث کا تعلق میدان کے ساتھ ہے اور دوسری حدیث کا تعلق عمارت کے ساتھ ہے۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ پہلی حدیث قوی ہے اور دوسری نفی، قول و فعل میں اگر تعارض ہو تو اس کی ایک صورت یہ بھی ہوتی ہے کہ فعل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ساتھ مخصوص ہو اور باقی قول پر عمل کریں۔
تیسرا جواب یہ ہے کہ سب احادیث کو جمع کر کے مطلب نکالا جائے۔ پس پہلی حدیث عام ہے اور دوسری اس کی تخصیص ہے۔ پس عمارت کی صورت اس پہلی حدیث سے مستثنیٰ ہوگی۔

چوتھا جواب یہ ہے کہ پہلی حدیث میں نہی تنزیہ کے لئے ہے۔ پس فعل اس لئے ہے کہ اس نہی کا مرتبہ معلوم ہو جائے۔

کیا احرام میں شکار کا گوشت کھانا جائز ہے؟

”معیب کہتے ہیں کہ میں نے حضورؐ کے پاس ایک گور خر بھیجا، آپ نے لوٹا دیا اور فرمایا کہ میں نے احرام باندھا ہوا ہے ورنہ ضرور لے لیتا۔“
اب دیکھیے یہ حدیث:

سالِ حدیبیہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہمراہ ابو قتادہؓ بھی تھا جس کے بغیر باقی سب نے احرام باندھا ہوا تھا۔ انار سفر میں ایک گور خر نظر آگیا۔ پھر قتادہ سوار ہو کر اس کے پیچھے دوڑ پڑا اور آخر اسے برچھے سے مار لیا۔ ذبح کر کے پکایا اور صحابہ کے پیش کیا۔ صحابہ نے حضورؐ سے پوچھا، کیا ہم کھا لیں؟ فرمایا کھا لیں۔ یہ حلال ہے۔“

الجواب: اصل مسئلہ اس طرح ہے کہ ملاں اگر اپنے لئے شکار کرے تو محرم کھا سکتا ہے۔ اگر محرم کیلئے یا محرم کو زندہ شکار پکڑ کر بددے تو ہدیہ قبول نہ کرے۔ حدیث کے لفظ اس طرح ہیں:

”حید البر حلال لکم مالم تصیدوا ویصد لکم الناس“

”جنگلی شکار تمہارے لئے حلال ہے بشرطیکہ تم خود شکار نہ کرو یا تمہارے لئے نہ کیا جائے“

پس پہلی صورت میں اس شخص نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے آگے چونکہ زندہ گور خر پیش کیا، اس واسطے آپؐ نے سمجھا کہ یہ میرے لئے لایا ہے۔ اسی لئے بعد میں بھی جب اس نے اس کا ایک عضو پیش کیا تو قبول نہ کیا۔ (فتح الباری) اور دوسری صورت میں اس نے خود شکار کیا پھر خود ہی ذبح بھی کیا پھر کپا کر آپؐ کی خدمت میں پیش کیا تو آپؐ نے اس سے لیکر کھالیا۔

کیا احرام میں خوشبو لگانا جائز ہے؟

مفسر کا فرمان ہے کہ احرام میں ایسے کپڑے مت پہنو جس پر زعفران یا کوئی اور خوشبو لگا لی گئی ہو (مسلم)۔ ایک آدمی خوشبودار جبہ پہنے آپؐ کی خدمت میں آیا، آپؐ نے فرمایا، جبہ دھو ڈالو، خوشبو کا اثر مٹا دو اور پھر عطرہ کر دو۔ (مسلم)

قول مجہور یہی ہے کہ خوشبو حرام ہے لیکن حضرت عائشہ فرماتی ہیں کہ احرام باندھنے اور ٹوڑنے وقت میں حضورؐ پہ خوشبو چھڑکا کرتی تھی؟ (مسلم) اس خوشبو میں مشک (کستوری) ڈال دیا کرتی تھی اور احرام کی حالت میں اس تیل کی چمک حضورؐ کے بالوں میں دور سے آتی تھی؟

الجواب:

احرام باندھنے کے وقت خوشبو لگانا مجہور کے نزدیک جائز ہے اور بدن میں لگانے کے بعد اس کا اثر احرام کے بعد باقی رہے تو کوئی حرج نہیں:

”بل انصواب ما قالہ الجمهور ان الطیب مستحب للاحرام“ (نوعی شجر مسلم ص ۳۷۱)

مجہور کا مذہب یہی ہے کہ خوشبو احرام کے لئے جائز ہے اور یہی ٹھیک ہے۔ پہلی حدیث میں زعفران لگانے سے روک دیا گیا ہے۔ زعفران ویسے بھی مردوں کیلئے بطور خوشبو استعمال کرنا منع ہے اور جس کپڑے کو لگا ہوا، اسکو حرم نہیں پہن سکتا۔ اور بدن پر اگر احرام کے وقت خوشبو لگائے اور احرام کے بعد باقی رہے تو کوئی حرج نہیں۔ کپڑے اور بدن کا فرق ہے۔ زعفران اور غیر زعفران کا بھی فرق ہے۔ پس دونوں حدیثیں ٹھیک ہیں۔ احرام کے وقت خوشبو لگانا جائز ہے اور جس کپڑے کو زعفران لگا ہوا ہو اس کو پہنا حرم کو منع ہے۔ اور احرام باندھ کر خوشبو لگانا مطلقاً منع ہے۔

کیا رسول اللہ نے اللہ کو دیکھا تھا؟

”ابو ذر نے حضور سے پوچھا کہ کیا آپ نے خدا کو دیکھا ہے؟ فرمایا، ہاں میں نے دیکھا تھا، وہ ایک نور ہے!“ (رحلم)

لیکن یہی ابو ذر اگلی حدیث میں کہتے ہیں، میں نے آنحضرت سے پوچھا کہ کیا آپ نے اللہ کو دیکھا تھا؟ فرمایا: ”ہو تو اٹھا اس کا“ ”وہ نور ہے میں اسے کیسے دیکھ سکتا ہوں؟“

الجواب:

پہلی حدیث کا ترجمہ غلط کیا ہے۔ اصل لفظ یہ ہیں:

”قال ابو ذر قد سألته فقال رأيت نوراً“

”ابو ذر کہتے ہیں، میں نے آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے پوچھا کہ کیا آپ نے رب کو دیکھا ہے؟ آپ نے فرمایا، میں نے نور دیکھا ہے! یعنی اللہ کو نہیں دیکھا بلکہ نور کو دیکھا ہے۔ جیسا اس کے بعد کی روایت میں ہے:

”حجاب النور“ (اللہ کا حجاب نور ہے)

نور وحی نے لکھا ہے:

”رأيت نوراً معنا رأيت النور فحسب ولم أر غيراً“

کہ ”رأيت نوراً“ کا یہ معنی ہے کہ میں نے صرف نور دیکھا ہے، اور کچھ نہیں دیکھا۔

شہد والاقصہ:

مشہور واقفہ ہے کہ حضور نے اپنی ایک زوجہ کے ہاں جاکر شہد کھایا۔ چند دیگر ازواج نے سازش کر کے کہا کہ آپ کے منہ سے بدبو آتی ہے جس پر حضور نے قسم کھالی کہ میں آئندہ شہد نہیں کھاؤں گا اور معافیہ آیت نازل ہوئی ”اے نبی، ایک سال چیز کو حرام کرنے کا اختیار آپ کو کس نے دیا، کیا آپ بیویوں کو خوش کرنے کیلئے یہ کر رہے ہیں؟“ (القرآن)

اس حدیث کو تخرید البخاری کی ایک حدیث میں یوں بیان کیا گیا ہے کہ حضور نے حضرت زینب کے ہاں شہد کھایا اور حضرت عائشہ اور حفصہ نے سازش کی۔ لیکن ایک اور حدیث تخرید البخاری ص ۸۹ میں بتایا گیا ہے کہ شہد حفصہ کے ہاں کھایا گیا اور سازش حضرت عائشہ حضرت سودہ اور حضرت صفینہ کی تھی۔

الجواب: محدثین نے پہلی روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔ © rasailojaraid.com معرفت کے لئے لائے ہیں۔

یا اصل واقعہ کی تحقیقات کیلئے۔ اور ممکن ہے کہ شہد کا واقعہ دود فوگنڈرا ہو۔ ایک دفعہ آپ نے ہائی جنس کے ہاں شہد کھائی ہو۔ پھر آپ نے ان کے گھر میں اس قسم کی شہد کھانی بند کر دی ہو۔ پھر اتفاقاً جب تازہ شہد ہائی جنس کے گھر آیا تو آپ وہاں کھانے لگے تو مائی حفصہ اور مائی عائشہ نے آپ سے مطلقاً شہد حرام کرادی اور اس کے بعد یہ آیت نازل ہوئی جو ہر دو واقعہ پر چسپاں ہو سکتی ہے۔ مگر تحقیق یہی ہے کہ مائی حفصہ اور مائی عائشہ کے اس فعل کے بعد یہ آیت نازل ہوئی۔ ثانی نزول کے واقعات تفاسیر میں منقذ ذکر ہوئے ہیں۔ مگر ایک واقعہ شان نزول بنا اور باقی پر آیت منطبق ہوئی۔ صحابہ الطہان کو بھی نزول سے تعبیر کر دیتے تھے۔ اور قرآن مجید میں واقعات کے تعدد کی طرف اشارہ موجود ہے۔ شروع صورت میں ازواج بصیغہ جمع ذکر کیا ہے۔ یعنی دو سے اوپر ازواج مطہرات اس واقعہ میں شریک تھیں۔ اور آگے چل کر نشیہ کا صیغہ استعمال کیا ہے۔ جس کے معنی دو کے ہیں۔ چونکہ آخری واقعہ میں دو ہی تھیں اور اسی واقعہ کے متصل قرآن کی آیات آئیں۔ اس واسطے ان کا ذکر نمایاں طور پر کیا ہے۔

آگے ایک اور واقعہ ذکر کرتے ہیں :

ثقی صدر:

"صفحات گزشتہ میں ہم حضرت انسؓ کی یہ روایت درج کر چکے ہیں کہ کس طرح حضرت جبریلؑ نے رسول اللہؐ کو سینہ بچپن میں چیر کر دل کا وہ حصہ کاٹ ڈالا تھا جس پر شیطان کا تسلط ہوا کرتا ہے۔ اس واقعہ کے متعلق ابو ذرؓ کہتے ہیں کہ جبریلؑ چھت پھاڑ کر گھر میں اتر آیا تھا۔ اور اس نے آپؐ کا سینہ چیرا تھا۔" (مسلم ج ۱، ص ۳۲۴)

چھت پھاڑنے کی بھی خوب کہی۔ ایک نوری مخلوق جن کا نہ کوئی حجم تھا نہ وزن، اس کو چھت پھاڑنے کا کیا ضرورت ہے؟ اگر بالقرنی وزن و حجم تھا تو کیا گھر میں داخل ہونے کے لئے دروازہ نہ تھا؟ سب کچھ تھا۔ لیکن جب تک ہمارے علماء و داستان میں ڈراما کی رنگ نہ بھر لیں، انہیں تسلی نہیں ہوتی۔ اسی واقعہ کو مالک بن صعصعہ خواب کا واقعہ بناتے ہیں۔ اور میرے خیال میں یہ صورت زیادہ

قرین قیاس ہے۔" (دوا سلام ص ۳۲۱)

الجواب:

پہلے تو اعتراض کیا، بعد میں خواب کا واقعہ بنا کر سب واقعہ کو صحیح بنا لیا۔ کیونکہ اگر امن تو اس صورت میں پڑتا ہے جب واقعہ بیداری کا ہو۔ اگر خواب کا واقعہ ہو تو چھت پھاڑنا اور سینہ چاک ہونا سب کچھ روزمرہ

اور اگر اس طرح کہا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو چونکہ اس خاص گھر سے نکالنا مقصود تھا، اس لئے چھت پھاڑی۔ اب اگرچہ دروازہ سے نکالے جاسکتے تھے مگر آسمان سے سیدھا آنے کا اشارہ تھا کہ اب کسی خاص کام کے لئے آئے ہیں۔

اور یہ بھی ممکن ہے کہ اس واقعہ کا پہلا حصہ خواب کا ہو۔ کیونکہ آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اس رات جیسا کہ بعض روایات میں ہے، مسجد میں تھے۔ مگر آپ کو خواب میں ایسا معلوم ہوا کہ میں ام ہانی کے گھر میں ہوں جبرائیل چھت پھاڑ کر مجھے لائے، پھر مسجد میں لٹا کر سینہ چاک کیا۔ الخ خیر النساء کون ہے؟

”ابو موسیٰ حضور سے روایت کرتے ہیں کہ مردوں میں بڑے بڑے کامل انسان ہو گزرے ہیں۔ لیکن عورتوں میں آسیہ زوجہ فرعون اور مریم بنت عمران کے بغیر کوئی عورت درجہ کمال تک نہیں پہنچی۔ اور یاد رکھو کہ جس طرح تہرید کھانوں کا سردار ہے، اسی طرح عائشہ تمام عورتوں کی سردار ہے۔“
خلاصہ یہ کہ حضرت عائشہ خیر النساء ہیں۔ لیکن ایک اور حدیث میں مذکور ہے کہ:
”امتِ مدنی کی بہترین عورت مریم بنتی۔ اور میری امت کی بہترین خدیجۃ الکبریٰ ہیں۔“ (بخاری)
یعنی خدیجۃ الکبریٰ خیر النساء ہیں۔

اور ایک اور حدیث میں حضرت فاطمہ کو جنتی عورتوں کا سردار قرار دیا گیا ہے (بخاری)۔ اب ہم کیا سمجھیں کہ خیر النساء کون ہے؟ (دو اسلام)

الجواب:

وجوہ فضیلت مختلف ہیں۔ مائے خدیجۃؓ نے مالی اعانت سب سے زیادہ کی۔ اس لحاظ سے آپؐ کی سب ازواجِ مطہراتؓ سے بہتر ہیں۔ اور مائے عائشہ صدیقہؓ علی خدمت میں سب اہبات المؤمنین سے بہتر ہیں۔ اور حضرت فاطمہؓ جو ہر فطرت کے اعتبار سے سب سے بہتر ہیں۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ حضرت خدیجۃ الکبریٰؓ کے متعلق خیر النساء کا لفظ آیا ہے اور حضرت عائشہ صدیقہؓ کے متعلق آیا ہے کہ جیسے تہرید کی فضیلت باقی کھانوں پر ہے اسی طرح عائشہ صدیقہؓ کی فضیلت باقی عورتوں پر ہے۔ تہرید کی فضیلت جزئی ہے کلی نہیں۔ اسی طرح حضرت عائشہ صدیقہؓ کی فضیلت بھی جزئی ہے اور وہ ہے علمی خدمت۔ اور حضرت فاطمہؓ کے متعلق آیا ہے کہ: ”سیدۃ النساء اہل الجنتہ“، وہ جنت کی عورتوں کی سردار ہیں۔ اور یہ فضیلت مطلقہ ہے جو کسی اور عورت کو حاصل نہیں۔ فافہم!