

ہیں۔ اور یہ خواب کیا ہے؟ یہ خواب ہم ہندوستان میں ہندو قوم کی فرمانروائی۔

اسی سلسلے میں قومیت اسلامی اور مغربی تصور کا فرق بتایا گیا ہے اور سمجھایا گیا ہے کہ اسلامی نظریہ کی اساس کن چیزوں پر ہے؟ اسلام اپنا ایک الگ اور مستقل نظام حیات رکھتا ہے اس لیے نہ وہ دوسرے نظامات میں جذب ہو سکتا ہے اور نہ ان کے ساتھ تعاون ہی کر سکتا ہے۔

یہ تمام دلائل پیش کرتے ہوئے تقاضا کیا گیا ہے کہ شمالی مغربی ہند کو بقیہ ہندوستان سے کاٹ کر یہاں ایک آزاد حکومت قائم کی جائے چونکہ اس خطے میں مسلمانوں کی اکثریت ہے اس لیے یہاں ”مسلم راج“ ہونا چاہیے۔ اسی طرح بنگال اور بعض قریب کے اضلاع کو ملا کر ایک دوسرا وفاق تیار کیا جائے جہاں ایک ”مسلم اسٹیٹ“ قائم ہو۔ باقی ملک راجستان، ہندوستان اور دکن، تین منطقوں یا وفاقوں میں بانٹ دیا جائے اور وہاں ”ہندو راج“ ہو۔ ان پانچوں وفاقوں میں آزاد حکومتیں قائم ہوں۔ پھر اگر یہ چاہیں تو آزاد اور ہیں اور ضرورت سمجھیں تو بعض مشترک اغراض کے لیے ایک تحالف (کانفڈریسی) میں شریک ہو جائیں۔

اس امر سمجھنے کی کافی دشواری کی گئی ہے کہ مسلمان ایک علیحدہ قوم ہیں، ان کا ایک مخصوص اور متمیز تمدن ہے، ایک الگ تاریخ ہے، وہ ایک خاص عقیدہ اور روایات کا حامل ہیں، لہذا ان کی ”قومی“ زندگی کے لیے ضروری ہے کہ ان کا ایک قومی گھر بھی ہو، اپنا ایک الگ اسٹیٹ بھی جو جس اتفاق سے ”ہندوستان“ میں مسلمان پہلے ہی اکثریت میں ہیں اور یہ تاریخی، نسلی، تمدنی، معاشی اور دوسرے اعتبارات ہندوستان کی باقی قوموں سے مختلف بھی ہیں۔ پس ان کی طرف سے اپنی ایک علیحدہ سلطنت قائم کرنے کا مطالبہ جائز اور فطری ہے اور ان کی ہیئت اجتماعیہ بقاء کے لیے یہ ضروری ہے۔

ساری کتاب پڑھ جانے کے بعد چند باتیں خاص طور پر دماغ کو سوچنے پر مجبور کرتی ہیں:

(۱) اول یہ کہ مصنف کی نظر میں ہندوستان کے مسلمانوں جیسے نیک اور معصوم لوگ دنیا میں اور کہیں نہیں رہتے۔ یہ اللہ تعالیٰ کے مقبول اور محبوب بند ہیں۔ مگر باوجود اس کے ہندوؤں نے ان پر مسلسل اور بے پناہ ظلم

ڈھالیں۔ اپنی شماری اکثریت کی بنا پر انگریز کے قائم کردہ نیم جمہوری نظام کا مذہ اٹھا کر غریب اور بے دست و پا مسلمانوں کو خوب کچلا ہے۔ اور اب اُنکے ساتھ رہنا ناقابلِ برداشت ہے۔ مصنف نے کہیں بھوسے بھی یہ نہیں لکھا کہ آخر یہ مسلمان خود اس ملک میں ایک ہزار سال سے کیا کرتے رہے ہیں۔ انکی اخلاقی و معاشرتی زندگی کس آنچے میں ڈھلی۔ انہوں نے اپنی قوتوں کو کن مقاصد زندگی کے پیچھے صرف کیا۔ انکے سیاسی، معاشی، تعلیمی اور اخلاقی تنزل میں انکے اپنے کرتوتوں کا کتنا دخل ہے۔ انہوں نے اپنی تہذیب و روایات کو آخر کیوں محفوظ رکھا۔ انگریز اور ہندو کی سیٹھ کیوں دھوکا کھا گئے۔ اور اگر غلطیاں ہوئیں تو ذمہ دار کون ٹھہرا؟ قابلِ مصنف نے دور دور کی باتیں تو بہت دیکھی ہیں مگر افسوس کہ اپنے گھر کا جائزہ نہ لیا کہ یہاں کیسا سامان پڑا ہے، کہاں آیا ہے، اسکی کدرو قیمت ہے، اسکا کیا مصرف ہے، غیروں کو کوسنے اور لعنت طامت کرنے سے حاصل کیا؟ خود اپنا دھن گندہ ہوتا ہے۔ اپنے ظرف کا پتہ چلتا ہے۔ اپنا نقصان ہوتا ہے۔ دراصل یہ ایک عظیم الشان خود فریبی ہے جس میں آج ہندی مسلمانوں کا قریب قریب کل علمی طبقہ مبتلا ہے۔ اسی کتاب میں ایک جگہ تو اسلام اعلیٰ آئین اخلاق اور بہترین اصول معاشرت پر فخر کیا گیا ہے اور دوسری جگہ سیکرٹری مصنفوں میں ہندوؤں کو برا بھلا کہا گیا ہے۔ اور پھر یہ بھی توقع ہے کہ ہندو ٹھنڈے دل سے ان کی غور و خوض بھی کریں گے۔

(۲) دوسری بات جو ایسی ہی نمایاں ہے کہ سارا الزام ہندوؤں پر دھکا گیا ہے، حکومت کی طرف کہیں دھکا اشارہ بھی موجود نہیں اور ہے تو بہت مودبانہ انداز میں، جس کے اگر آئے تو وفاداری ہی کی بوائے شکایت کی جھلک ہو۔ دنیا جانتی ہے کہ انگریزی اقتدار نے اس ملک کے نام نہاد مسلمانوں کو رہے سہے ملی سرمایہ کو بھی کس طرح لوٹ کر برباد کیا اور کس طرح ہندوستان کی غیر مسلم قوموں کے اشتراک عمل کو کسے مسلمانوں کو تاخت و تاراج کیا۔ باوجود اسکے اُس اقتدار اعلیٰ کو بے گناہ اور صرف اسکے آہٹ گار ہی کو گناہ گار ٹھہرانا ایک عجیب بات ہے۔

(۳) تیسری اور بڑی اہم چیز یہ ہے کہ مغربی تصور قومیت کو جھٹلا ہوئے خود اسے صحیح تسلیم کر لیا گیا ہے۔ حیرت ہے کہ فاضل مصنف کو یہ کھلا ہوا تضاد نظر نہ آیا۔ غالباً اسکی وجہ یہ ہے کہ ساری مسلم قوم "اس وقت اسی دماغی الجھن میں گرفتار ہے مغرب میں قومیت کی بنیاد نسل، رنگ، زبان، مذہب، معیشت، تمدن، تاریخ، اور جغرافیائی حدود پر رکھی جاتی ہے۔ انسانوں کے

ایک بڑا گروہ میں جب چیزیں مشترک ہوں تو وہ ایک قوم بنتے ہیں۔ ضروری نہیں کہ قومیت بنانے کے لیے یہ تمام اجزاء موجود ہوں۔
 بہر حال انہیں متنوع مرکبات قومن کی تشکیل ہوتی ہے۔ ہندوستان کے ہندوؤں نے اسی تصور قومیت کو لیا ہے۔ وہ
 کہتے ہیں کہ ہندوستان ایک ملک ہے، اسکی ایک تاریخ ہے، یہاں کے بسنے والوں کا ایک تمدن ہے، وہ ایک زبان یعنی ہندوستانی
 بولتے ہیں، وہ ایک رنگ میں غیرہ و غیرہ ہیں ہندوستان کا ہر شخص ہندوستانی قومیت رکھتا ہے عام اس کے اس کا مذہب
 اسلام ہو یا کچھ اور۔ اس کے جواب میں ہمارے مسلمان بھائی بیک وقت دو مختلف باتیں کہتے ہیں۔ ہندوستانی قومیت کی
 گرنیکا جمع قع آتا ہے تو کہتے ہیں کہ اسلامی قومیت رنگ، نسل، زبان، وطن وغیرہ سے منزه ہے اور صرف وحدت
 عقیدہ، وحدت مسلک اور وحدت مقصد پر قائم ہے۔ بخلاف اس کے جب قومی گھر کا مطالبہ کرنے کی نوبت آتی ہے تو
 یہ لوگ اسی تصور قومیت کو جو ان کے لیے بیٹے ہیں جسکو ابھی جھٹلا چکے ہیں۔ اس وقت ان کا استدلال یہ ہوتا ہے کہ شمالی
 مغربی ہند ایک الگ جغرافی خطہ ہے، یہاں کے رہنے والے زیادہ تر مسلمان ہیں جنکا ایک مذہب ہے، ایک تاریخ
 ہے، ایک زبان ہے، ایک معاشرت ہے، ایک تمدن ہے، ایک نسل ہے، ایک رنگ ہے، اس لیے یہ اس خطہ
 میں حکومت کرنے کے فطری طور پر حقدار ہیں۔ اُن کا یہ حق تسلیم۔ مگر کوئی یہ سمجھائے کہ پاکستان کے اس نظریے
 مغربی قوم پرستی میں فرق کیا ہے؟ کہنے کو آپ کہہ لیجیے کہ ہماری قومیت کی بنیاد عقیدے اور ایمان پر ہے۔
 لیکن جس طرح ایک ہندو بھگوان پر ایمان رکھتے ہوئے یورپ کے لائی ہوئی وطن پرستی کو اپنا بت بنا لیتا ہے
 اسی طرح یہ ہندی مسلمان بھی توحید، رسالت، خلافت، دین اور شرع کے تختہ کی کو اپنے سینوں میں محفوظ رکھتے
 ہوئے بلا تکلف وہ سب کچھ کر رہے ہیں جس کے خلاف وہ جیجہ جیجہ کے علم جہاد بلند کرتے ہیں۔ ہم سمجھنے سے قطعاً
 قائل ہیں کہ پاکستان پرستی کا نظریہ ہندوستان پرستی سے کس حالت میں مختلف ہے۔ یہ بالکل وہی آواز ہے جو
 ایک نرالے ساز سے نکل رہی ہے ورنہ فرق ذرہ برابر نہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ نظریہ پاکستان کی بنیاد مسلم نیشنلزم پر ہے۔ جس طرح بنی اسرائیل یہ سوچتے ہیں کہ
 ایک مرتبہ خدا نے انکو منتخب کر لیا اب وہ ابد الابد کیلئے اسکے خاص اور مقبول بندے ہو گئے اور ان

کی ایک مستقل قوم منگلی، اسی طرح مسلمان بھی یہ سوچنے لگا ہے کہ اسلام اسکو وراثت میں ملا ہے، وہ تمام لوگ جو مسلمانوں کے گھر پیدا ہوئے ہوں حال مسلمان ہیں، خواہ وہ کچھ ہی کرتے پھریں، زندگی میں کچھ ہی نظریہ رکھیں، یہاں تک کہ وہ اسلام سے اتنے ہی دور ہوں بلکہ اس سے بھی زیادہ جتنا کہ ایک ہندو یا عیسائی یا یہودی یا دہریہ ہو سکتا ہے، پھر بھی ماشاء اللہ وہ مسلمان ہی رہتے ہیں اور انکی ہیبت اجتماعی نام سلم قومیت ہی رہتا ہے۔ قومیت کا یہ سلسلہ جاہلی تصویب ہے۔ اسکو اسلام سے کوئی واسطہ نہیں۔ اسلام لفظ یا وراثت میں کبھی منتقل نہیں ہوتا۔ وہ تو ایک پارٹی کرڈ ہے۔ اگر ہم اس پر عمل اور عمل چھوڑ دیں تو آج ہی غیر مسلم ہو جائیں۔ لہذا پہلی بات یہ کہ ان تمام انسانوں کو جو مسلمان والہین پیدا ہوئے مسلمان قوم فرض کر لینا ہرگز جائز نہیں۔ دوسرے کہ اگر صحیح معنوں میں کوئی اسلامی جماعت موجود ہو تب بھی اس کا کام خدا کی حکومت قائم کرنا ہے نہ کہ ”اپنی“ اور یہاں یہ عجیب شعبہ روہنگامہ ہے کہ ہندوستان میں ہندو حکومت کریں اور پاکستان میں ”ہم“۔ پس اگر اس حکومت کو اسلامی حکومت کہا جائے تو یہ صریح دھوکا اور فریب ہے۔

(۴) یہ بات اور بھی زیادہ واضح ہو جاتی ہے جب ہم یہ پڑھتے ہیں کہ پاکستان میں ایک جمہوری نظام قائم ہوگا جس میں ہندوؤں، سکھوں اور دوسری اقلیتوں کو پورے پورے تحفظات کے ساتھ شریک فی الحکم کیا جائیگا اسلام نزدیک یہ مجوزہ نظام ویسا ہی باغیانہ اور کافرانہ ہے جیسا کہ روس، جرمنی اور انگلستان میں ہے۔ اسلام کی تو ہر غیر الہی حاکمیت سے مستقل جنگ ہے خواہ وہ حاکمیت کسی ایک شخص یا ایک قوم کی ہو خواہ ہندو یا عیسائی یا مسلمان کی مشترک ہو۔ حتیٰ کہ اگر ساری دنیا مسلمان مل کر بھی ”اپنی“ حکومت قائم کرنا چاہیں تو وہ اسلام باغی قرار دیے جائینگے۔ خود اختیاری (سلف ڈٹرینشن) کا تخیل ایک جاہلی تخیل ہے۔ دراصل یہ قوم پرستی اور وطن پرستی کا دوسرا نام ہے۔ مسلمان اس تخیل کی جڑ کاٹنے آبا ہے نہ کہ دوسروں کے توڑ پھوٹ اپنی خود اختیاری کا حق جتانے۔ (۵) فاضل مصنف نے اس امکان کو بھی محفوظ رکھا ہے کہ انگریز کے زیر سایہ رہکر ”ہندوستان“ میں اسلامی خلافت کس طرح قائم ہو سکتی ہے! اس جہات یا لاعلمی پر جب قدر افسوس کیا جائے کم ہے۔ آخر اسلام ہی کا لیبیل دھماکے دنیا میں ہر فعل کیوں کیا جائے؟ کس نے مجبور کیا ہے کہ آپ خواہ مخواہ اسلام پر احسان کیجیے؟

اگر یہ جنس مرغوب نہیں تو چھوڑیے، یہ کوشش کیوں ہو کہ زندہ کے زندر ہے ہاتھ سے جنت نہ گئی۔

(۶) سب سے زیادہ مضحکہ خیز بات یہ ہے کہ ہندوستان کی غیر مسلم قوموں اور انگریزوں سے تقاضا کیا گیا ہے

کہ وہ پاکستان میں مسلم قوم کی حکمرانی تسلیم کریں۔ اسلامی نظام کا تو ذکر ہی کیا، کسی جاہلی نظام میں بھی یہ قائم معقول اور مسلم نہیں ہے۔ جو قومیں خود اپنا اقتدار چاہتی ہیں، جو جہاں بانی کا حوصلہ رکھتی ہیں، وہ حکومت لگا نہیں کرتیں، لڑکر اپنی خواہش پوری کرتی ہیں۔

ان صفات کے باوجود کتاب چسپاں اور غالباً نظریہ پاکستان کی سب سے اچھی وکالت ہے۔ لیکن دو چیزیں سمجھ میں نہ آئیں۔ ایک یہ کہ کتاب انتساب بیکے وقت ڈاکٹر اقبال مرحوم اور سر فضل حسین کے نام کہوں کیا گیا ہے۔ آخر ان دو شخصیتوں میں ذہنی یا نظری طور پر کیا چیز مشترک تھی؟ مصنف کو دونوں سے عقیدت ہو یہ اور چیز ہے لیکن اس کا یہ کہنا کہ ان دو بزرگوں کی خدمات بھی ایک ہی نوعیت کی ہیں واقعی حیرت انگیز ہے۔ دوسری بات یہ کہ مصنف نے کتاب پر اپنا نام نہیں دیا ہے۔ آج کل پاکستان تحریک اور ہندی مسلمیت کے متعلق زیادہ تر لٹریچر فرضی ناموں کے شائع ہو رہا ہے۔ اسکی وجہ غالباً یہ ہے کہ لکھنے والے زیادہ تر سرکاری ملازمین کے ملازم ہیں۔ قانونی طور پر مجبور ہیں کہ اپنے نام شائع کریں۔ لیکن وہ یہ نہیں خیال کرتے کہ وہ اپنی قوم کے دل و داغ ہیں اور ان کے حوصلہ و جرات کا حال یہ ہے کہ نام کے اظہار سے بھی ڈرتے ہیں۔ پھر کیا انکی یہ توقع ہے کہ وہ قوم کے عوام بہت کر کے آگے بڑھیں گے اور پاکستان میں اسلام جھنڈا گاڑ دیں گے۔

بقیہ ص ۱۶ :- کس طرح ایک سچے آدمی کی زبان ایسے عقیدہ کی حمایت میں کھل سکتی ہے جس کو وہ فی الواقع باطل سمجھتا ہے؟ اور کس طرح وہ اُس چیز کے قیام کی راہ میں جان و مال سے جہاد کر سکتا ہے جو اس کے اعتقاد میں حق نہیں بلکہ طاغوت ہے؟ ان سوالات کا جواب پہلے میں تو بہت سے لنگڑے ٹوٹے عزرائیل کے ساتھ دیا جاتا ہے مگر پرائیویٹ صحبتوں میں صاف اقرار کر لیا جاتا ہے کہ دراصل اس راہ پر ہم اسیلے چل رہے ہیں کہ دین حق کے قیام کی راہ میں اس وقت بے حد مشکلات حائل ہیں۔ یہ وہی بات ہے جسکی طرف میں اوپر اشارہ کر چکا ہوں کہ ان لوگوں نے تو مشکلات کی نوعیت کو سمجھا، نہ ان کو دور کرنے کی فکر کی، بس سرسری نظر میں صرف یہ دیکھ لیا کہ مشکلات حائل ہیں اور پھر ان سے دہشت زدہ ہو کر ایک غلط راہ پر چل پڑے۔

ایک اور گروہ نے تیسری راہ فرار اختیار کی ہے اور وہ پاکستان ایکٹم کے نام سے مشہور ہے۔ یہ ایکٹم دراصل ان لوگوں کے دماغ کی پیداوار ہے جنکے ذہن کی ساری تربیت مغربی اثرات کے تحت ہوئی ہے اور جنہوں نے تمدن سیاست کے متعلق تمام تصورات یورپ کی تاریخ اور علوم عمران سے سیکھے ہیں۔ ایک مدت دراز تک تو ان لوگوں کی سمجھ میں یہی بات نہ آئی کہ انگریزوں نے ہندوستان کو ایک قوم فرض کر کے یہاں جو جمہوری دستور نافذ کیا ہے اس میں بنیاد ہی غلطی کیا ہے۔ یہ اپنے آپ کو واقعی ہندوستانی قوم کا ایک جز تسلیم کرتے رہے اور انکی تمام تر کوششیں صرف اس تک محدود رہیں کہ اس قومیت کی بنیاد پر جو جمہوری نظام بنایا جا رہا ہے اس میں اپنے لیے کوئی مناسب جگہ تلاش کریں۔ مگر جب کسی طرح پول سیدی نہ بیٹھی تو بمشکل انکی سمجھ میں یہ بات آئی کہ ہم کسی وطنی قومیت کے جز نہیں ہیں بلکہ خود ایک مستقل قوم ہیں۔ لیکن ”قوم“ کے لفظ نے پھر انہیں دھوکا دیا۔ اس لفظ سے ان کا تعارف یورپین نیشنلزم پر ہی کے واسطے سے ہوا تھا، اسیلے یہ سمجھے کہ ہم بھی ویسی ہی ایک قوم ہیں جیسی دنیا میں دوسری قومیں ہوا کرتی ہیں، اور چونکہ یہاں ہماری تعداد کم ہے لہذا ہم ایک قومی اقلیت ہیں اور ہمارے مسائل