

طرح نہیں ہو سکے ہیں۔ ہم نے ابھی صرف تجویز کا اظہار کیا ہے، قیام کا اعلان نہیں کیا ہے۔ لہذا کوئی صاحب اس غلط فہمی کی بنا پر اپنے بچے یہاں نہ بھیج دیں کہ باقاعدہ کا مشروع ہو چکا ہے جن حضرات کا ارادہ اپنے بچے یہاں بھیجے گا وہ ضرور مستہم کو صرف اپنے ارادہ کا آگاہ کریں اور اس کے ساتھ بھی بتادیں کہ بچہ کی عمر کیا ہے، اس کی اب تک کی تعلیم کس نوعیت کی اور کس حد تک ہوئی ہے، اور وہ اس کے تعلیمی خرچہ کا کس قدر بار اٹھا سکتے ہیں جب ہم اپنے انتظامات مکمل کر لیں گے تو ان کو اطلاع دیدیں گے۔

نئے مرکز کی تہمیس اوجھاؤ کے آئندہ کام کے سلسلہ میں اس وقت چند ایسے ہم سائل پیدا ہو گئے ہیں جنہیں حل کرنے کے لیے جماعت کی مجلس شوریٰ کا انعقاد ناگزیر ہو گیا ہے اگرچہ ان مسائل کی نوعیت تو اس کی منقاضی تھی کہ اجتماع عالمی عدوتِ نبیائے لیکن ملک کے موجودہ حالات اس کی اجازت نہیں دیتے، لہذا مجبوراً یہی فیصلہ کرنا پڑا کہ شوال کے دوسرے ہفتہ میں صرف اصحابِ شوریٰ کو مجتمع کر کے ان امور کا تصفیہ کر لیا جائے بہت ممکن ہے کہ اس مشورہ میں ہم کو ایسے فیصلے کرنے پڑیں جن کا جماعت کے نظام اور اس تحریک کے مستقبل پر غیر معمولی اثر مرتب ہو لہذا میں فقائے جماعت سے درخواست کرتا ہوں کہ وہ اصحابِ شوریٰ کے خلوص اور ان کی اصابتِ رائے پر پوری طرح اعتماد کریں واطمینان رکھیں کہ اس مقصدِ عظیم کی خدمت کے لیے بہتر سے بہتر ممکن امور اختیار کرنے میں وہ کوئی کسر ٹھانہ نہیں گئے شوریٰ کے یہیہ شوال مقرر کی گئی ہے اور اور کان شوریٰ کی ہولت کے لیے مقامِ اجتماع دہلی تجویز ہوا ہے۔

”تغییم القرآن“ میں آیت ”وَقَالُوا لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ مَا كُنَّا فِي أَصْحَابِ آلِ فِرْعَوْنَ أَفَلَا عُدْوَانٌ إِلَّا عَلَى الظَّالِمِينَ“ (کلمہ میں) کی تفسیر کرتے ہوئے لکھا گیا تھا کہ بارنا جانے سے مراد کافروں کے اپنے کفر و شرک سے باز آ جانا نہیں بلکہ فتنہ سے باز آ جانا جو کافر و مشرک، دھرمیہ، ہر ایک کا اختیار ہے کہ اپنا جو عقیدہ رکھنا ہے رکھے اور جس کی چاہے عبادت کرے یا کسی کی نہ کرے۔ اس گمراہی سے اس نکلنے کے لیے ہم اسے فہمائش اور نصیحتیں گے مگر اس سے لڑیں گے نہیں لیکن اسے یقیناً ہرگز

نہیں ہو کہ خدا کی زمین پر خدا کے قانون کے بجائے اپنے باطل قوانین جاری کرے اور خدا کے بندوں کو غیر خدا کسی کا بندہ بنائے۔ یہ فتنہ بزرگ و شمشیر مٹایا جائے گا اور مومن کی تلوار اس وقت تک نیا م میں نہ جائے گی جب تک کفار اپنی اس روش سے باز نہ آجائیں۔ اس تفسیر کے خط کشیدہ فقرے پر ناظرین ترجمان القرآن ہیں سے ایک صاحب علم بزرگ نے حسب ذیل فقرہ کو لکھا:

” (۱) اس کے معنی یہ ہیں کہ اسلام جو امن اور سلامتی کا حامی اور مؤید ہے، دوسروں کے مذہب میں

داخلہ اور اس بنا پر طوائفی و اہل کتاب سے حالانکہ یہ لاکھ راہ فی الدین کے مخالف ہے۔

(ب) مخالفین کو اپنے اپنے مذہب اور عقائد پر قائم رہنے کی آزادی کلم ذلک ولی دین سے بھی ظاہر ہے جو کوئی اپنے عقائد میں آزاد ہو گا اس کی اشاعت و تبلیغ میں بھی آزادی ہوئی چاہیے کیونکہ وہ انہی عقائد کو برحق سمجھتا ہے۔ قرآنی مضمون سے اسی آزادی کا پتہ چلتا ہے اور باہمی مناظرات کا ثبوت بھی ملتا ہے، مثلاً لَا تَجَادِلُوا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا بِالْبَغْيِ الْحَسَنُ غیر مذہب کے عبادت خانے اور طریق عبادت اسلامی، داخلہ سے محفوظ ہے جس جی کہ مسجد نبوی میں ہل کتاب اپنے طریق پر عبادت کرنے کی اجازت دی گئی۔ حضرت یوسف علیہ السلام نے غور و فکر کی ملازمت اختیار کی جس کا عقیدہ اوّل مشرک تھا ہاں اپنے طور پر امن کے ساتھ تبلیغ کرتے رہے جیسا کہ یا صاحبی التَّبَحُّونَ الْآبَابَ مُتَنَفِّرِينَ حَکِيمُونَ وَاللّٰهُ الْوَلِيُّ الْحَقُّ مَآرَ سے ظاہر ہے۔ اسی طرح دوسروں کو بھی اپنے عقائد و عقائد کی اشاعت و تبلیغ پر حق ہے۔

(ج) زیر خط عبارت کہ نہ نظر رکھتے ہوئے مسلمان کہیں بھی مخلوط آبادی میں امن سے زندگی نہیں گزار سکتے غیر مسلم تمدنی اور معاشرتی امور میں بھی کیوں ان کے ساتھ تعاون باہمی اور ملوثی کے کام لیں جب کہ ان کا سیاسی اور اساسی عقیدہ ہی سترہ ہو؟ ایسے مسلمان اگر ترکی اور ایران میں بھی آباد ہوں تو بقول آپ کے ہاں بھی انہیں قلم چھو دینا چاہیے کیونکہ ان ممالک میں حدود اور قوانین اسلامی نافذ نہیں اس زمانہ میں عالمگیر سیاست اس پہنچ پر مد قن ہے کہ کوئی جماعت غیر معروف طریق

سے غیر مسلموں کے ساتھ تعاون و تعامل باہمی سے کام نہیں لے سکتی کیونکہ آپ کا فرمودہ استدلال کسی شراکِ عمل کے لیے مانع ہوگا۔ اگر اسلامی جماعت اپنے عقائد کی اشاعت کی حق رکھتی ہے تو اسے غیر مسلموں کو بھی خصوصاً جبکہ وہ مکران ہوں وہی حق دینا ہوگا۔ ہرچہ بر خود نہ پسندی بردیگراں پسند رسول اکرم صلعم نے مدینہ منورہ کے اہل کتاب کے ساتھ جو تعامل باہمی کے معاہدے کیے تھے کیا وہ معاہدے ایسی شرائط پر مبنی تھے؟ کئی زندگی کے ابتدائی مراحل آپ کے استدلال کے مؤید نہیں۔ بالفاظ دیگر ایسی عہد کا وجود ہی کسی غیر مسلم حکومت کے لیے کھلا چیلنج ہے کہ جو نہی اسے قوت ملی وہ اس کے قوانین اور اس کے نظام حکومت کو مٹانے کے لیے تلوار اٹھائیں لے لے گی کون اس کو برداشت کر لے گا؟

اس اعتراض کا مختصر جواب خط کے ذریعہ سے دیا جاسکتا تھا لیکن یہ اعتراض جس طرز خیال کی ترجمانی کر رہا ہے وہ آج کل عام طور پر پھیل چکا ہے، اور قریب قریب ہر جگہ وہی دلائل اس طرز خیال کی تائید میں ہرے بجاتے ہیں جو صاحبِ معترض نے تحریر فرمائے ہیں اس لیے یہاں اسے نقل کر کے جواب دیا جا رہا ہے۔

یہ بحث تو بعد میں ہوتی رہے گی کہ اسلام امن اور سلامتی کا مؤید کس معنی میں ہے اور لا اکراہ فی الدین اور لکم دینکم ولی دین کا کیا مطلب ہے اور یہ کہ حضرت یوسف علیہ السلام نبوت کرنے آئے تھے یا تلاشِ روزگار میں نکلے تھے۔ ان سب باتوں سے پہلے اس سوال کا تصفیہ ہونا چاہیے کہ فی الواقع اسلام کا شمل کس دنیا میں ہے کیا کیا وہ جباروں کی سواری کے لیے انسانوں کو سوار ہانے آیا ہے تاکہ ہر جبار اپنے دنیا میں خدائی کو نہ اٹھے تو اسلام کے پیروؤں کو اپنا اطاعت گورنر کا پائے؟ کیا اس نے دنیا کی حکومتوں اور سلطنتوں کے لیے پُر امن رعیت فراہم کرنے کا اجارہ دیا ہے کہ ہر حکومت کو اپنی مشغری چلانے کے لیے اسلام کے کارخانہ سے ہر قسم کے ڈھلے ڈھلائے پرنے حاصل ہو جایا کریں، قطع نظر اس سے کہ حکومت کا نظام کچھ ہو؟ کیا اس کا کام بس یہی ہے کہ چند حقائق اور چند اصول اخلاق کی تعلیم دے کر آدمیوں میں اتنی چمک اٹھانی نرمی پیدا کرے کہ وہ ہر نظامِ تمدن میں باسانی کھپکیں بلا لحاظ اس کے کہ اس نظام کی نوعیت کبھی ہی ہو؟

اگر معاملہ حقیقت میں یہی ہے تو اسلام بودہ مذہب اور سینٹ پال کی بنائی ہوئی مسیحیت کچھ بہت زیادہ مختلف چیز نہیں ہے اور یہ بات ہماری سمجھ میں نہیں آتی کہ ایسے مذہب کی کتاب میں قاتلوں جیسا خوفناک لفظ سرے سے آیا ہی کیوں۔ اسے تو اپنے پیروں کو جنگ و جہاد کا حکم دینے کے بجائے اپنے مخالفین سے یہ کہنا چاہیے تھا کہ ہم غریبوں کو آخر کیوں مارتے ہو؟ ہم نہ نظام حکومت میں کوئی انقلاب کرنا چاہیں نہ نظام تمدن میں کسی تنظیم و تنبیہ کی دعوت دیں، اقتدار کسی کا ہو اس کے ماتحت پیرا من باشندوں کی حیثیت سے رہنا ہمارا مسلک و حکومت وقت کی وفاداری ہمارا دین کا ایمان، پھر ہم سب کچھ پر خاش کی کیا وجہ؟ رہا ہمارا مذہبی عقیدہ اور ہمارا پوجا پاٹ کا نظام تو اس سے تمہارا کیا بگڑتا ہے، تمہارا کونسا تمدنی ادارہ اور کونسا مفاد ایسا ہے جس پر ہمارے عقیدے یا ہماری پوجا کی ضرب پڑتی ہو۔ یہ جواب اگر اچھے معقول پیرایہ میں دیا جاتا اور علامہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے پیرو وفادار خدمات بھی انجام دیتے رہتے تو شکرین مکہ ہمارے انگریز آقاؤں کے مقابلہ میں کچھ ایسے زیادہ نامعقول نہ تھے کہ مسجدوں میں اذان و نماز کی آزادی اور تبلیغی انجمنوں کے قیام کی اجازت نہ دیتے۔

لیکن اگر حقیقت یہ نہیں ہے بلکہ اسلام خود اپنا ایک نظام زندگی رکھتا ہے جس میں عقائد، اخلاق اور عبادات کے ساتھ انفرادی طرز عمل اور اجتماعی زندگی کے تمام معاملات سے متعلق احکام و قوانین بھی ہیں، اور اسلام کی دعوت اپنے اس پورے نظام کی طرف ہے، اور اس کا دعویٰ یہ ہے کہ یہی نظام حق ہے اور اسی میں انسان کی فلاح ہے اور اس کے سوا ہر دوسرا نظام باطل ہے، تو اس کے ساتھ یہ قطعی ناگزیر ہے کہ وہ زمین میں اپنے نظام کے قیام اور دوسرے نظامات کے مٹانے کا بھی متقاضی ہو، کیونکہ اول تو ایک نظام زندگی کو حق اور صدق ہونے کی حیثیت سے پیش کرنا اور پھر عملاً اس کی اقامت کی دعوت نہ دینا سراسر ایک مہمل بات ہے اور اس سے بھی زیادہ مہمل بات یہ ہے کہ دوسرے نظامات کو باطل بھی کہا جائے اور ان کے وجود کو برداشت بھی کیا جائے۔ دوسرے یہ بات براہِ متہ محال ہے کہ ایک نظام زندگی کی

پیروی کسی دوسرے نظام زندگی کے ماتحت رہتے ہوئے کی جاسکے اس لیے وہ صرف ایک فاتر العقل ہی ہو سکتا ہے جو ایک ہی وقت میں اپنے پیش کردہ نظام کی پیروی کا مطالبہ بھی کرے اور ساتھ ہی دوسرے نظامات کے اندر پُر امن و فادارانہ زندگی بسر کرنے کی تعلیم بھی دے۔ پس اسلام کا ایک نظام زندگی کی طرف دعوت دینا عین اپنی فطرت میں اس بات کو مستلزم ہے کہ وہ دوسرے نظامات کو ہٹا کر ان کی جگہ اپنے نظام کی اقامت کا مطالبہ کرے، اور اس مقصد کے لیے اپنے پیروؤں کو جدوجہد کی ان تمام صورتوں کے اختیار کرنے کا حکم دے جن سے یہ مقصد حاصل ہوا کرتا ہے، اور مدعیان اتباع کے ایمان و عدم ایمان کا نشان امتیاز اسی کو قرار دے کہ آیا وہ اس جدوجہد میں جان و مال کی بازی لگاتے ہیں یا باطل نظامات کے ماتحت جینے پر راضی رہتے ہیں۔ قرآن اور حدیث دونوں کو اٹھا کر دیکھ لیجیے، آپ کو صاف نظر آجائے گا۔ بشرطیکہ دل میں کوئی چور نہ ہو۔ کہ اسلام نے یہی دوسری پوزیشن اختیار کی ہے نہ کہ پہلی۔

جب حقیقت یہ ہے اور ہم اسلام کی اس حقیقت کو جان کر اس پر ایمان لائے ہیں تو یقیناً ہمارے وجود کو ہر غیر اسلامی حکومت کے لیے کھلا چیلنج ہونا چاہیے۔ کوئی اس کو برداشت کرے یا نہ کرے، غیر مسلموں کے ساتھ تعاون و تعامل ہو سکے یا نہ ہو سکے، بہر حال اگر ہم اپنے ایمان میں صادق ہیں تو ہمارا کام یہی ہے کہ جہاں بھی خدا کا قانون شرعی نافذ نہیں ہے وہاں اس کے نفاذ کے لیے علم جہاد بلند کریں۔ ہمارا سامنا ہونا اس شرط کے ساتھ مشروط نہیں ہے کہ جو لوگ خدا سے پھرے ہوئے ہیں وہ اسے برداشت بھی کریں، اور نہ غیر مسلموں کے ساتھ تعاون و تعامل ہمارے لیے اس قدر قیمتی ہے کہ جس نظام زندگی پر ہم ایمان لائے ہیں اس کے قیام کی جدوجہد صرف اس لیے چھوڑ دیں کہ غیر مسلموں کے ساتھ تعاون و تعامل اس صورت میں نہ ہو سکے گا۔ اسلام بے شک امن اور سلامتی کا حامی اور مؤید ہے، مگر اس کی نگاہ میں امن اور سلامتی

وہی ہے جو حدود اللہ کی اقامت سے حاصل ہوتی ہے جس کسی نے امن اور سلامتی کا مطلب یہ سمجھا ہے کہ شیطانی نظامات کے زیر سایہ اطمینان کے ساتھ سارے کاروبار چلتے رہیں اور مسلمان کی نکتہ تک نہ پھوٹے اس نے اسلام کا نقطہ نظر بالکل نہیں سمجھا۔ اسے اچھی طرح معلوم ہو جانا چاہیے کہ اسلام ایسے امن اور ایسی سلامتی کا ہرگز حامی اور مؤید نہیں ہے۔ اسے دوسروں کا قائم کردہ امن نہیں بلکہ اپنا قائم کردہ امن مطلوب ہے اور اسی میں انسان کی سلامتی دیکھتا ہے۔

بہالا اگر اہل الدین، تو اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ اسلام اپنے عقائد زبردستی کسی سے نہیں منواتا کیونکہ یہ منوانے کی چیز نہیں ہے، اسی طرح وہ اپنی عبادات بھی، جن کا لازمی تعلق اس کے عقائد سے ہے، زبردستی کسی پر مسلط نہیں کرتا، کیونکہ ایمان صحیح کے بغیر وہ بے معنی ہو جاتی ہیں۔ ان دونوں امور میں وہ ہر ایک کو آزادی دینے کے لیے تیار ہے لیکن وہ اس کے لیے تیار نہیں ہے کہ قوانین تمدن جن پر اسٹیٹ کا نظام قائم ہوتا ہے، خدا کے سوا کسی اور کے بنائے ہوئے ہوں اور خدا کے باغی اُن کو نافذ کریں۔ اس معاملہ میں بہر حال ایک فریق کو دوسرے فریق کے مذہب میں مداخلت کرنی ہی پڑے گی تو بجائے اس کے کہ کافر اہل ایمان کے مذہب میں مداخلت کریں، زیادہ بہتر یہ ہے کہ اہل ایمان اُن کے مذہب میں مداخلت کریں۔ نہ کریں گے تو خدائی مذہب کا ایک بڑا حصہ معطل ہو جائے گا اور اہل ایمان کی زندگی کے ایک بڑے حصہ پر کفار کا مذہب مسلط ہو گا۔