

سے کام لینا پڑے گا۔ اصل اختلاف ان چیزوں کے بالفعل استعمال میں نہیں ہے بلکہ استعمال کی کثرت و قلت میں ہے، یا پھر ان الفاظ و اصطلاحات میں ہے جن سے ان معانی کو تعبیر کیا جاتا ہے۔ ایک شخص کی تعبیر دوسرے شخص قدح کرتا ہے، اور لوگوں میں یہ مشہور ہو جاتا ہے کہ وہ سرے سے اس چیز کا قائل ہی نہیں بلکہ شخص اشکار پر عملاً یا قولاً زور دیتا ہے اور دوسرا اس پر کچھ اس شان سے متعرض ہوتا ہے کہ گویا اس کا اغراض کثرت استعمال نہیں بلکہ نفس شے کے استعمال پر ہے۔ ان اشارات کو نگاہ میں رکھ کر آپ نہ صرف امام داؤد ظاہری اور ابن خرم کے مسلک کو سمجھ سکتے ہیں بلکہ ان اختلافات کی حقیقت کو بھی پاسکتے ہیں جو مثلاً اہل الرائے اور اہل الحدیث میں قیاس رائے کے استعمال پر، اور امام مالک و امام شافعی میں استحسان و مصلح مرسلہ کے مسئلے پر ہوئے ہیں۔

(۴) اہل تشیع کی فقہ و حدیث کا وسیع مطالعہ کیے بغیر اس کے بارے میں کوئی تفصیلی اور محققانہ رائے قائم کرنا مشکل ہے۔ فی الجملہ جو کچھ کہا جاسکتا ہے وہ یہ کہ ہمارے اور ان کے ذخیرہ حدیث میں بنیادی اختلاف یہ ہے کہ وہ صحابہ کی عظیم اکثریت کو چھوڑ کر صرف اہل بیت کی روایات پر اعتماد کرتے ہیں اور اہل بیت کے بارے میں بھی ان کا نقطہ نظر محدود ہے۔ لیکن ہم اہل سنت اہل بیت اور جملہ صحابہ کی روایات مینتے ہیں نیز ان کے راویوں میں بڑی تعداد ایسے عالی حضرات کی ہے جو اپنے خیالات میں نہایت مستند تھے اور انہوں نے واقعات کو اپنے مخصوص رجحانات میں رنگ دیا ہے۔

(۵) غالباً حجیت حدیث کے اولین منکرین خوارج اور معتزلہ ہیں۔ خوارج نے اس لیے حدیث کا انکار کیا کہ ان کے مسلک کی اکثر باتیں حدیث کے خلاف پڑتی تھیں اور معتزلہ نے اس لیے انکار کیا کہ دوسرے مذاہب اور فلسفیانہ مسالک کے لوگوں سے بحثیں کر کے انہوں نے اسلام اور اس کے معتقدات کی حقانیت، کائنات جن دلائل پر موقوف سمجھ لیا تھا ان میں سے اکثر حدیث سے ٹکراتے تھے۔ اسی طرح مناظروں کے بعد انہوں نے عقائد کی جو شکل بنائی تھی وہ بھی احادیث سے مطابقت نہ تھی، اور بعض حدیث سے ثابت شدہ چیزوں کو عقلی مناظروں میں صحیح ثابت کرنے کی انہیں کوئی راہ نہ ملتی تھی۔ یہ دشواری اپنے عقلی زعمومات کی بنا پر انہیں بعض آیات قرآنی کے بارے میں بھی پیش آتی تھی لیکن قرآن کا انکار ناممکن تھا اس لیے آیات کی تو عجیب و غریب اور دلچسپ تاویلیں کی گئیں اور احادیث کا سرے سے انکار کر دیا گیا۔