

مغربی فکر و فلسفہ پر مولانا مودودیؒ کا تبصرہ

ڈاکٹر عبید اللہ فہد فلاحی^۱

اس حقیقت کے اظہار میں کوئی مبالغہ نہیں ہے کہ بیسویں صدی عیسوی کے علم کلام کا تذکرہ مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی (۱۹۰۳ء-۱۹۷۹ء) کے بغیر ناقص اور ادھورا ہوگا۔ بلاشبہ انیسویں صدی میں اس نئے علم کلام کی تشکیل کا آغاز ہو چکا تھا۔ مغربی فکر و فلسفہ کے بطن سے جنم لینے والی تہذیب، جو علم اور تلوار دونوں سے مسلح تھی اور اس کا استیلا و غلبہ اس نئے علم کلام کا محوری اور محرک موضوع تھا۔ اس فکر و فلسفہ نے عالم اسلام میں وسیع تر کلامی ادبیات کو متاثر کیا اور ایک بھرپور چیلنج بھی پیش کیا۔ برصغیر کے علما، دانش ور اور مصلحین و مفکرین خاص طور سے طلسم مغرب کو بے نقاب کرنے کے لیے کمر بستہ ہوئے اور اس جدوجہد میں عظیم الشان فکری و تحریری سرمایہ چھوڑا۔ برصغیر سے انیسویں صدی کے معذرت خواہ مصلحین میں سر سید احمد خان (۱۸۱۷-۱۸۹۸ء)، سید امیر علی (۱۸۳۹ء-۱۹۲۸ء) اور بعض دوسرے اہل علم نے مسلمانوں کا مقدمہ پیش کیا، اور ساتھ ہی تنقید مغرب کی تاسیس و تشکیل کی۔ ان حضرات کی علمی کوششوں کا حسن و قبح اس وقت زیر بحث نہیں ہے۔

بیسویں صدی میں تنقید مغرب کے علمی موضوع نے مسائل و مشکلات کے نئے ابواب رقم کیے اور زیر تشکیل علم کلام ترقی، استحکام اور پھیلاؤ کی جانب گام زن ہوا۔ علامہ شبلی نعمانی (۱۸۵۷ء-۱۹۱۳ء)، علامہ محمد اقبال (۱۸۷۷ء-۱۹۳۸ء)، اکبر الہ آبادی (۱۸۳۶ء-۱۹۲۱ء) مولانا سید سلیمان ندوی (۱۸۸۳ء-۱۹۵۳ء)، مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی اور دوسرے اکابر نے مغربی فکر و فلسفہ کی تاریخ و تہذیب پر علمی و استدلالی انداز میں تنقید کی اور اس کی فسوں کا رے کو طشت از باہم کیا۔^۱

۱ صدر، شعبہ اسلامک اسٹڈیز، علی گڑھ مسلم یونیورسٹی، علی گڑھ

سید مودودی نے تیسرے اور چوتھے عشرے میں جو مقالات و مضامین تحریر کیے ان میں تنقیدِ مغرب، اسلام اور مغربی تہذیب کے درمیان تصادم اور اس کے بطن سے جنم لینے والے مسائل ان کے علمِ کلام کے خاص موضوعات ہیں۔ انھوں نے تخریب و تطہیر کے پہلے مرحلے سے آگے بڑھ کر اسلامی فکر کی موثر اور جان دار تشکیلِ جدید اور تعمیرِ نو کا فریضہ انتہائی موثر اور دل نشین انداز میں انجام دیا۔ یہ ان کی تشکیلِ فکر کا دوسرا مرحلہ ہے۔ تب، ان کے اسلوب میں علامہ شبلی اور مولانا ابوالکلام آزاد (۱۸۸۸ء-۱۹۵۸ء) کا حسن بیان، رعنائی خیال، فکر کی پختگی و استحکام، اظہارِ خیال کی دل کشی نظر آتی ہے، اور اسی طرح سرسید احمد خان کی سادگی و صراحت اور علمی و سائنسی اندازِ تحقیق بھی۔ وہ دل اور دماغ دونوں سے مخاطب ہوتے ہیں اور دونوں پر یکساں اثر ڈالتے ہیں۔ ان کے یہاں تدبر و تفکر بھی ہے اور جذبات و احساسات کی ترجمانی بھی۔ دونوں کے حسین احتراز سے ابھرنے والا توازن اور اعتدال ان کی فکر کا خاصا ہے۔ ۱۹۲۷ء میں مرتب کردہ کتاب الجہاد فی الاسلام، مولانا مودودی کی علمیت، پرمغز استدلال، مذاہبِ عالم کے تقابلی مطالعے اور جدید قوانین و دساتیر پر گہری نظر کی واضح مثال ہے۔ ہندوستان کا صنعتی زوال اور اس کے اسباب، ۱۶۰۰ء سے ۱۹۲۳ء تک کے ہندوستان کے اقتصادی و تمدنی حالات پر ایک سیاسی مدبر اور ماہر اقتصادیات کی طرح پختہ فکر اور مستحکم استدلال کی واضح مثال ہے۔ پروفیسر خورشید احمد کا یہ تبصرہ بر محل ہے کہ ”حکومت کے کردار کے بارے میں یہ وژن سید مودودی سے پہلے ابنِ خلدون کے مقدمۃ تاریخ میں پوری صراحت سے نظر آتا ہے۔“^۲

فکری و علمی اعتبار سے تطہیر و تعمیرِ افکار کے میدان میں مولانا مودودی کا یہ علمِ کلام حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی (۱۷۰۳ء-۱۷۶۲ء) کی روایت کا تسلسل ہے۔ سید مودودی نے اس علمی روایت میں کئی پہلوؤں سے خاصا اضافہ کیا ہے۔^۳ اگر اُس فکری و تہذیبی ماحول کو ذہن میں تازہ کر لیا جائے، جس میں انھوں نے تجدید و احیا کا کام کیا ہے، تو ان کے علمِ کلام کی معنویت مزید نکھر کر سامنے آتی ہے۔ مسلمانوں کا دو سو سال کا فکری جمود، مغرب میں نشاۃ ثانیہ، عقلیت پرستی، لبرل ازم، نسل پرستی اور اشتراکی تحریکوں کا فروغ — پھر صنعتی انقلاب، مغربی استعمار اور سرمایہ دارانہ قوتوں کا عالمی کردار، مسلم دنیا پر ان کا عسکری و سیاسی اور فکری و ثقافتی تسلط، یہ ہے وہ وسیع ترین پس منظر،

ماہنامہ عالمی ترجمان القرآن، جولائی ۲۰۱۸ء ۷۵ مغربی فکر و فلسفہ پر مولانا مودودیؒ کا تبصرہ

جس میں مسلم دنیا میں دور جحانات رونما ہوئے:

- ۱- تحفظ و دفاع اسلام کی خاطر روایت پسندی پر انحصار اور جدت سے گریز یا اجتناب کا رویہ۔
- ۲- اپنے تشخص سے بے نیاز ہو کر غالب فکر و تہذیب سے ہم آہنگی کا رویہ، یعنی:

زمانہ باتونہ سازد تو بازمانہ بساز

علامہ اقبال اور مولانا ابوالکلام آزاد کی طرح سید مودودی نے ان دونوں نقطہ ہائے نظر کے درمیان اعتدال کا راستہ اختیار کیا۔ مغربی فکر و فلسفہ کو بالکل مسترد کرتے ہوئے مسلمانوں کو یہ پیغام دیا:

زمانہ باتونہ سازد تو بازمانہ ستیز

اور مغرب کی ترقیات اور ایجادات کو اپنی تہذیبی روایات و اقدار کی کسوٹی پر پرکھ کر کُھنڈِ مَصْفَا وَدَعَّ مَا كَذَرُ (جو صاف ستھرا ہے اسے لے لو اور جو گندہ ہے اسے چھوڑ دو) کا رویہ اختیار کرنے کی تلقین کی۔ سید مودودی کے اس معتدل و متوازن علم کلام کا خاص میدان مغرب پر ان کی تنقید ہے۔

’جاہلیتِ خالصہ‘

اس علمی و فکری تنقید کے مرحلے میں سید مودودی نے مغرب کے فلسفہ و سائنس اور علمی و فکری نظام کو ’جاہلیتِ خالصہ‘ سے تعبیر کیا ہے، جس کی بنیاد الحاد و تشکیک اور وحی و رسالت کے انکار اور بغاوت پر ہے۔ مغربی تہذیب کے ساتھ جن قوموں کا تصادم ہوا، ان میں سے بعض کسی مستقل تہذیب سے محروم تھیں اور بعض اقوام اپنی تہذیب تو رکھتی تھیں، مگر اپنی تہذیبی خصوصیات کھو چکی تھیں، اس لیے ان کے ہاں کسی تصادم کی نوبت ہی نہ آسکی۔ ان کے برعکس مسلمانوں کا معاملہ بالکل مختلف تھا۔ وہ ایک مستقل اور مکمل تہذیب کے مالک تھے اور ان کی تہذیب فکری و علمی دونوں حیثیتوں سے مغربی تہذیب سے متصادم تھی۔ اس کش مکش کے دوران مسلمانوں کی اعتقادی و عملی زندگی کے ہر شعبے پر نہایت تباہ کن اثرات پڑے۔^۴ ’جاہلیتِ خالصہ‘ وہ نظریہ حیات ہے، جس میں انسانی زندگی کے تمام مسائل کا جواب حسی مشاہدے پر دیا گیا ہے۔

انسانی زندگی میں ’جاہلیتِ خالصہ‘ کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ انسان اوّل سے آخر تک خود مختار نہ اور غیر ذمہ دار نہ طرزِ عمل اختیار کرے اور اس کے اپنے نفس میں کوئی ایسا اخلاقی احساس، ذمہ داری کا احساس اور کسی باز پرس کا خوف نہ ہو، جو اسے شتر بے مہار بننے سے روکتا ہو۔ اس طرزِ فکر سے

جو معاشرہ استوار ہوگا، اس کی بنیاد انسانی حاکمیت پر ہوگی، اس مملکت کے تمام قوانین خواہش اور تجربی مصلحت کی بنا پر بنائے اور بدلے جائیں گے، اور منفعت پرستی اور مصلحت پسندی ہی کے لحاظ سے تمام پالیسیاں بنائی اور بدلی جائیں گی۔ اس معاشرے کا تمدن اور معاشرت نفس پرستی پر استوار ہوگی اور لذات نفس کی طلب ہر اخلاقی قید سے آزاد ہوگی۔ اسی ذہنیت سے آرٹ اور لٹریچر متاثر ہوں گے۔ ان کے اندر عریانی و شہوانیت کے عناصر کی کارفرمائی ہوگی۔ اس معاشرے کا نظام تعلیم و تربیت بھی اسی تصور حیات اور اسی رویے کے مناسب حال ہوگا۔ یہ خالص جاہلیت شب و روز کی زندگی میں اظہار من الغشس ہے۔ اس طرز فکر سے افراد کی بے ایمانیوں، حکام کے مظالم، منصفوں کی بے انصافیوں اور مال داروں کی خود غرضیوں اور عام لوگوں کی بداخلاقیوں کا تلخ تجربہ آج انسانیت کو ہو رہا ہے، اور بڑے پیمانے پر اس نظریے سے قوم پرستی، استحصال و استعمار، جنگ و فساد، ملک گیری اور اقوام کشی کے جو شرارے نکل رہے ہیں، ان کے چرکوں سے یہ نتیجہ خود بخود نکلتا ہے کہ یہ جاہلیت کا رویہ ہے۔^۵

سید مودودی نے جاہلیت کی دوسری قسم 'شرک' کو قرار دیا ہے، یعنی یہ عقیدہ اور فکر کہ کائنات کے نظام کو چلانے والا ایک خدا نہیں، بلکہ بہت سے خداوند ہیں۔ کائنات کی مختلف قوتوں کا سررشتہ مختلف خداؤں کے ہاتھ میں ہے اور انسان کی سعادت و شقاوت، کام یابی و ناکامی، نفع و نقصان، بہت سی ہستیوں کی مہربانی و نامہربانی پر منحصر ہے۔^۶ سید مودودی رہبانیت کو مشاہدہ اور قیاس و وہم کے باہم اختلاط و التباس کا فطری نتیجہ مانتے اور شرک کی طرح اسے بھی جاہلیت کا شاخسانہ قرار دیتے ہیں۔ سید مودودی 'راہبانہ جاہلیت' کی درج ذیل خصوصیات شمار کرتے ہیں:

۱- انسان کے تمام رجحانات اجتماعیات سے انفرادیت کی طرف اور تمدن سے وحشت کی طرف پھر جاتے ہیں۔

۲- نیک دل لوگ دنیا کے کاروبار سے ہٹ کر اپنی نجات کی فکر میں گوشہ ہائے عزلت کی طرف چلے جاتے ہیں اور دنیا کے معاملات بدکار اور شریر لوگوں کے ہاتھ میں آ جاتے ہیں۔

۳- تمدن میں سلبی اخلاقیات، مخالف تمدن اور انفرادیت پسندانہ رجحانات اور مایوسانہ خیالات پیدا ہو جاتے ہیں۔ یہ نظریہ عوام کو ظالموں کے لیے تابع فرمان بنانے میں جادو کی تاثیر رکھتا ہے۔

۴- انسانی فطرت سے رہبانیت کی مستقل جنگ رہتی ہے اور اس کے نتیجے میں کفارے کا عقیدہ

ماہنامہ عالمی ترجمان القرآن، جولائی ۲۰۱۸ء ۷۷ مغربی فکر و فلسفہ پر مولانا مودودیؒ کا تبصرہ

ایجاد ہوتا ہے، عشق مجازی کا ڈھونگ رچایا جاتا ہے اور کہیں ترک دنیا کے پردے میں بدترین مادہ پرستی جنم لیتی ہے۔^۷

سید مودودیؒ ہمہ اوست اور وحدت الوجود کے نظریے کو بھی مشاہدے اور قیاس کی آمیزش بتاتے ہوئے جاہلیت سے موسوم قرار دیتے ہیں۔ اس نظریے کا خلاصہ یہ ہے کہ انسان اور کائنات کی تمام چیزیں بجائے خود غیر حقیقی ہیں، ان کا کوئی مستقل وجود نہیں ہے، دراصل ایک وجود نے ان ساری چیزوں کو خود اپنے ظہور کا واسطہ بنایا ہے اور وہی ان سب کے اندر کام کر رہا ہے۔ تفصیلات میں اس نظریے کی بے شمار صورتیں ہیں، مگر ان ساری تفصیلات کے اندر قدر مشترک یہی ایک خیال ہے کہ تمام موجودات ایک ہی وجود کا خارجی ظہور ہیں اور دراصل موجود وہی ہے، باقی کچھ نہیں۔^۸ اس طرز خیال کے نتائج قریب قریب وہی ہیں جو راہبانہ جاہلیت کے ہیں، بلکہ بعض حالات میں اس رائے کو اختیار کرنے والے کا طرز عمل ان لوگوں کے رویے سے ملتا جلتا ہے، جو خالص جاہلیت کا نظریہ اختیار کرتے ہیں، کیوں کہ یہ اپنی خواہشات کے ہاتھ میں اپنی باگیں دے دیتا ہے اور پھر جدھر خواہشات لے جاتی ہیں اس طرف یہ سمجھتے ہوئے بے تکلف چلا جاتا ہے کہ: 'جانے والا وجود کئی ہے نہ کہ میں۔'^۹

عالم عرب کی طاقت و اسلامی تحریک اخوان المسلمون کے رہ نما، مؤثر اور دل میں اتر جانے والے ادیب سید قطب شہید (۱۹۰۶ء-۱۹۶۶ء) بھی تہذیب مغرب کو عہد حاضر کی جاہلیت قرار دیتے ہیں، کیوں کہ اس کا نظریہ حیات و کائنات اور فلسفہ و سائنس خدا کے اقتدار اعلیٰ پر دست درازی اور اس کی حاکمیت سے بغاوت پر استوار ہوا ہے۔ اس جاہلیت نے حیرت انگیز مادی سہولیات، آسائشوں اور بلند پایہ ایجادات کے قصر پر خیمہ زنی کر رکھی ہے۔ دور قدیم کی جاہلیت سیدھی سادی اور ابتدائی صورت میں تھی، مگر جدید جاہلیت اس ططنے اور دعوے کے ساتھ میدان میں آئی ہے کہ: 'انسانوں کو یہ حق پہنچتا ہے کہ وہ خود افکار و اقدار کی تخلیق کریں، شرائع و قوانین وضع کریں اور زندگی کے مختلف پہلوؤں کے لیے جو چاہیں نظام تجویز کریں۔' سید قطب کہتے ہیں:

اس باغیانہ انسانی اقتدار اور بے لگام تصور حاکمیت کا نتیجہ یہ نکل رہا ہے کہ خلق اللہ ظلم و جارحیت کی چکی میں پس رہی ہے۔ چنانچہ اشتراکی نظاموں کے زیر سایہ انسانیت

کی جو تذلیل ہو رہی ہے، یا سرمایہ دارانہ نظاموں کے دائرے میں سرمایہ پرستی اور جوع الارضی کے عفریت نے افراد و اقوام پر ظلم و ستم کے جو پہاڑ توڑ رکھے ہیں، وہ دراصل اسی بغاوت کا ایک شاخسانہ ہے، جو زمین پر خداوند تعالیٰ کے اقتدار کے مقابلے میں دکھائی جا رہی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انسان کو جو تکریم اور شرف عطا کیا ہے، انسان اسے خود اپنے ہاتھوں پا مال کر کے نتائجِ بد سے دوچار ہے۔^{۱۰}

سید قطب شہید بہت واضح انداز میں کہتے ہیں کہ: جاہلی قیادت سے انحراف لازم ہے اور مسلمان محض نظریاتی مسلمان نہیں ہوتا، بلکہ وہ عملی مسلمان ہوتا ہے۔ جس لمحے کوئی شخص کلمہ شہادت ادا کرتا ہے وہ بالفعل جاہلی اجتماع سے اپنی وفاداریوں کا رشتہ کاٹ لیتا ہے۔ اس کا فرض بن جاتا ہے کہ وہ جاہلی قیادت سے بغاوت کرے، خواہ وہ قیادت کسی بھیس میں ہو، کاہنوں، پروہتوں، جادوگروں اور قیافہ شناسوں کی مذہبی قیادت ہو، یا سیاسی، معاشی اور معاشرتی قیادت ہو، جیسا کہ آں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد میں قریش کو حاصل تھی، اسے اپنی تمام تر وفاداریاں نئی اسلامی جماعت، خدا شناس نظام اور اس کی خدا پرست قیادت کے ساتھ مخصوص رکھنا ہوں گی۔ مسلم معاشرہ اس انقلابی اقدام کے بغیر وجود میں نہیں آ سکتا۔^{۱۱}

عیسائیت سے تصادم

سید مودودی کا نقطہ نظر مغرب کے متعلق بالکل واضح ہے۔ وہ مغرب کی مادہ پرستی اور الحاد کی تاریخ کو مذہب کے خلاف جنگ سے تعبیر کرتے ہیں۔ وہ صراحت کرتے ہیں کہ مذہب کے خلاف عقل و حکمت کی لڑائی نے ہی اس تہذیب کو پیدا کیا۔ اگرچہ کائنات کے آثار کا مشاہدہ، ان کے اسرار کی تحقیق، ان کے کلی قوانین کی دریافت، ان کے مظاہر پر غور و فکر اور ان کو ترتیب دے کر قیاس و برہان کے ذریعے سے نتائج کا استنباط، کوئی چیز بھی مذہب کی ضد نہیں ہے، مگر سوائے اتفاق سے نشأتِ جدیدہ کے عہد میں جب یورپ کی نئی علمی تحریک رُومنا ہوئی تو اس تحریک کا مقابلہ ان عیسائی پادریوں سے ہوا، جنہوں نے اپنے مذہبی معتقدات کو قدیم یونانی فلسفہ و حکمت کی بنیادوں پر قائم کر رکھا تھا۔ جو یہ سمجھتے تھے کہ اگر جدید علمی تحقیقات اور فکری اجتہاد سے ان بنیادوں میں ذرا سا بھی تزلزل واقع ہوا تو اصل مذہب کی عمارت پیوندِ خاک ہو جائے گی۔ اس غلط تخیل کے زیر اثر

ماہنامہ عالمی ترجمان القرآن، جولائی ۲۰۱۸ء ۷۹ مغربی فکر و فلسفہ پر مولانا مودودیؒ کا تبصرہ

انھوں نے نئی علمی تحریک کی مخالفت کی اور اس کو روکنے کے لیے قوت سے کام لیا۔ مذہبی عدالتیں قائم کی گئیں، جن میں اس تحریک کے علم برداروں کو سخت وحشیانہ اور ہولناک سزائیں دی گئیں۔^{۱۲} سید مودودی لکھتے ہیں کہ: آغاز میں لڑائی حریت فکر کے علم برداروں اور مذہبی پیشواؤں کے درمیان تھی، مگر بہت جلد یہ لڑائی مسیحیت اور آزاد خیالی کے درمیان ٹھن گئی۔ اس کے بعد نفس مذہب (خواہ وہ کوئی مذہب ہو) اس تحریک کا مد مقابل قرار دیا گیا اور نئے دور کے اہل حکمت و فلسفہ میں خدا اور روح یا روحانیت اور فوق الطبیعیات کے خلاف ایک تعصب پیدا ہو گیا، جو عقل و استدلال کا نتیجہ نہ تھا، بلکہ سراسر جذبات کی براہمنجستگی کا نتیجہ تھا۔

”مغربی فلسفہ اور سائنس دونوں نے ابتداء سے سفر میں ’نیچریت‘ کو خدا پرستی کے ساتھ نباہنے کی کوشش کی، مگر آگے چل کر ’نیچریت‘ خدا پرستی پر غالب آگئی اور خدا کا تخیل اور عالم طبیعیات سے بالا ہر فکر اور نظریہ ان سے غائب ہو گیا اور سائنس، نیچریت کا ہم معنی قرار پا گئی۔“^{۱۳} سترھویں صدی میں فلسفہ اور سائنس نے کامل الحاد کا رنگ اختیار نہیں کیا تھا۔ کوپرنکس (Copernicus)، کپلر (Kepler)، گیلیلیو (Galileo) سب خدا کے منکر نہ تھے، مگر الہی نقطہ نظر کو تسلیم کرنے کے لیے تیار نہ تھے۔ اٹھارہویں صدی میں مادہ پرستی، الحاد اور بے دینی سکے رائج الوقت بن گئی۔ جان ٹولینڈ (Toland)، ڈیوڈ ہارٹلی (Hartley)، جوزف پریسٹلی (Priestley)، والٹیر (Voltaire)، لاماٹری (La Matie)، ہول باخ (Holback)، کیپانیس (Cabanis)، ڈینس ڈائیڈیرو (Denis Diderot)، مانیٹسکو (Montesquieu)، روسو (Rousseau) وغیرہ فلاسفہ و حکما نے علانیہ خدا کے وجود سے انکار کیا، یا اگر تسلیم کیا بھی تو اس کی حیثیت محض ایک دستوری فرماں رواے حکومت سے زیادہ نہ سمجھی، جو نظام کائنات کو ایک مرتبہ حرکت میں لے آنے کے بعد گوشہ نشین ہو گیا۔^{۱۴}

سید مودودی اٹھارہویں صدی کے معروف فلاسفہ کے نقطہ نظر کا تجزیہ کرتے ہیں۔ ہیوم (Hume) نے اپنی تجربیت (Empiricism) اور فلسفہ تشکیک (Scepticism) سے عالم طبیعیات اور دنیا سے مادہ و حرکت کے باہر کسی طاقت کے وجود کو نہ ماننے اور مشاہدے و تجربے ہی کو معیار ماننے پر زور دیا۔ برکلی نے مادیت کی اس بڑھتی ہوئی رو کا جان توڑ مقابلہ کیا، مگر وہ اس کو

ماہنامہ عالمی ترجمان القرآن، جولائی ۲۰۱۸ء ۸۰ مغربی فکر و فلسفہ پر مولانا مودودیؒ کا تبصرہ

نہ روک سکا۔ ہیگل (Hegel) نے مادیت کے مقابلے میں تصورات (Idealism) کو فروغ دینا چاہا، مگر ٹھوس مادہ کے مقابلے میں لطیف تصور کی پرستش نہ ہوئی۔ کانٹ (Kant) نے بیچ کی راہ نکالی کہ خدا کی ہستی، روح کی بقا اور ارادے کی آزادی ان چیزوں میں سے نہیں ہیں، جو ہمارے علم میں آسکیں۔ سید مودودی کہتے ہیں کہ ”یہ خدا پرستی اور نیچریت کے درمیان مصالحت کی آخری کوشش تھی، لیکن ناکام ہوئی۔ کیوں کہ عقل و فکر کی گمراہی نے خدا کو محض وہم کی پیداوار یا حد سے حد ایک معطل اور بے اختیار ہستی قرار دے لیا، تو محض اخلاق کی حفاظت کے لیے اس کو ماننا، اس سے ڈرنا اور اس کی خوش نو دی چاہنا، سراسر ایک غیر عاقلانہ فعل تھا“۔^{۱۵} اس طرح اٹھارہویں صدی میں یہ حقیقت نمایاں ہو گئی کہ جو طریق فکر خدا کی ہستی کو نظر انداز کر کے نظام کائنات کی جستجو کرے گا، وہ لازماً بہت تک پہنچے بغیر نہ رہ سکے گا۔

ڈارون کا نظریہ ارتقا

سید مودودی، ڈارون کے ’نظریہ ارتقا‘ کو نیچریت و مادیت کو فروغ دینے والا سب سے مدلل و منظم علمی نظریہ قرار دیتے ہوئے بتاتے ہیں کہ: انیسویں صدی میں مغربی تہذیب و فلسفہ میں مادہ پرستی اپنے اوج کمال کو پہنچ چکی تھی۔ فوگت (Vegt)، بوختر (Buchner)، سولے (Czelle)، کومت (Comte)، موبشات (Mobecheoute) وغیرہ حکما و فلاسفہ نے مادہ اور اس کے خواص کو مرکزی حیثیت دی تھی اور اس کے سوا ہر شے کے وجود کو باطل قرار دے دیا تھا۔ جان اسٹورٹ مل فلسفے میں تجربیت اور اخلاق میں افادیت (Utilitarianism) کا وکیل اور ترجمان ہے۔ اسپنسر (Spencer) فلسفیانہ ارتقا اور نظام کائنات کے خود بخود پیدا ہونے اور زندگی کے آپ سے آپ رُونا ہو جانے کے نظریے کا مؤید ہے۔ حیاتیات (Biology)، عضویات (Physiology)، ارضیات (Geology) اور حیوانیات (Zoology) کے اکتشاف، عملی سائنس کی ترقی اور مادی وسائل کی کثرت نے یہ خیال پوری پختگی کے ساتھ دلوں میں راسخ کر دیا تھا کہ کائنات آپ سے آپ وجود میں آئی ہے اور آپ سے آپ لگے بندھے قوانین کے تحت چل رہی ہے اور آپ سے آپ ترقی کے منازل طے کرتی رہی ہے، مگر ڈارون کی کتاب ’اصل الانواع‘ (Origin of Species) ۱۸۸۹ء میں پہلی بار شائع ہوئی تو اس نے مغربی فکر و سائنس کی دنیا میں ایک انقلاب برپا کر دیا۔^{۱۶}

سید مودودی اس کتاب کے بارے میں لکھتے ہیں:

اس نے ایک ایسے طریق استدلال سے، جو انیسویں صدی کے سائنٹی فک دماغوں کے نزدیک استدلال کا محکم ترین طریقہ تھا، اس نظریے پر مہر تصدیق ثبت کر دی کہ کائنات کا کاروبار خدا کے بغیر چل سکتا ہے۔ آثار و مظاہر فطرت کے لیے خود فطرت کے قوانین کے سوا کسی اور علت کی حاجت نہیں۔ زندگی کے ادنیٰ مراتب سے لے کر اعلیٰ مراتب تک موجودات کا ارتقا ایک ایسی فطرت کے تدریجی عمل کا نتیجہ ہے جو عقل و حکمت کے جوہر سے عاری ہے۔ انسان اور دوسری انواع حیوانی کو پیدا کرنے والا کوئی صانع حکیم نہیں ہے، بلکہ وہی ایک جان دار مشین، جو کبھی کیڑے کی شکل میں ریڑگا کرتی تھی، تنازع البقاء، بقاے اصلح اور انتخاب طبعی کے نتیجے کے طور پر ذی شعور اور ناطق انسان کی شکل میں نمودار ہو گئی۔^{۱۷}

قرآن کریم کی تفسیر کرتے وقت سید مودودی بار بار تخلیق انسانی کے قرآنی نظریے کی تشریح کرتے اور ڈارون کے نظریہ ارتقا کا رد کرتے ہیں۔ سورہ اعراف آیت ۱۱ کی تفسیر میں وہ تخلیق انسانی کے خدائی منصوبے کے مراحل بیان کرتے ہیں: ابتداے تخلیق، صورت گری اور پھر فرشتوں کو حکم کہ آدم کو سجدہ کریں۔^{۱۸} اس کے بعد وہ صراحت کرتے ہیں کہ تخلیق انسانی کے اس آغاز کو اس کی تفصیلی کیفیت کے ساتھ سمجھنا ہمارے لیے مشکل ہے۔ ہم اس حقیقت کا پوری طرح ادراک نہیں کر سکتے کہ موادِ ارضی سے بشر کس طرح بنایا گیا؟ پھر اس کی صورت گری کیسے ہوئی؟ اور اس کے اندر روح پھونکنے کی نوعیت کیا تھی؟

لیکن بہر حال، یہ بات بالکل ظاہر ہے کہ قرآن مجید انسانیت کے آغاز کی کیفیت ان نظریات کے خلاف بیان کرتا ہے، جو موجودہ زمانے میں ڈارون کے متبعین، سائنس کے نام سے پیش کرتے ہیں۔ ان نظریات کی رُو سے انسان، غیر انسانی اور نیم انسانی حالت کے مختلف مدارج سے ترقی کرتا ہوا مرتبہ انسانیت تک پہنچا ہے، اور اس تدریجی ارتقا کے طویل خط میں کوئی نقطہ خاص ایسا نہیں ہو سکتا جہاں سے غیر انسانی حالت کو ختم قرار دے کر 'نوع انسانی' کا آغاز تسلیم کیا جائے۔ بخلاف اس کے قرآن ہمیں بتاتا ہے

کہ انسانیت کا آغاز خالص انسانیت ہی سے ہوا ہے، اس کی تاریخ کسی غیر انسانی حالت سے قطعاً کوئی رشتہ نہیں رکھتی۔ وہ اوّل روز سے انسان ہی بنایا گیا تھا، اور خدا نے کامل انسانی شعور کے ساتھ پوری روشنی میں اس کی ارضی زندگی کی ابتدا کی تھی۔^{۱۹}

سورہ حجر میں تخلیق انسانی کے مراحل کا بیان اس طرح ہے:

وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ اِنِّیْ خَالِقٌ بَشَرًا مِّنْ صَلٰٓصٰلٍ مِّنْ حَمَآءٍ مَّسْنُوٰنٍ ۝۱۵ فَادَّآ سَوَآءٌ ۚ وَنَفَخْتُ فِيْهِ مِنْ رُّوْحِیْ فَقَعُوْا لَهٗ سٰجِدٰۤیۡنَ ۝۱۶ (الحجر: ۱۵-۲۸)

پھر یاد کرو اس موقع کو جب تمہارے رب نے فرشتوں سے کہا کہ ”میں سڑی ہوئی مٹی کے سوکھے گارے سے ایک بشر پیدا کر رہا ہوں۔ جب میں اسے پورا بنا چکوں اور اس میں اپنی روح سے کچھ پھونک دوں تو تم سب اس کے آگے سجدے میں گر جانا۔“

مولانا مودودی اس آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ: ”یہاں قرآن اس امر کی صاف تصریح کرتا ہے کہ ”انسان حیوانی منازل سے ترقی کرتا ہوا بشریت کے حدود میں نہیں آیا ہے، جیسا کہ ڈاروینیت سے متاثر مفسرین قرآن ثابت کرنے کی کوشش کر رہے ہیں، بلکہ اس کی تخلیق کی ابتدا براہ راست ارضی مادوں سے ہوئی ہے، جن کی کیفیت کو اللہ تعالیٰ نے صَلٰصٰلٍ مِّنْ حَمَآءٍ مَّسْنُوٰنٍ کے الفاظ میں بیان فرمایا ہے۔“ حآء عربی زبان میں ایسی سیاہ کچڑ کو کہتے ہیں جس کے اندر بُو پیدا ہو چکی ہو، یا بہ الفاظ دیگر خمیر اٹھ آیا ہو۔ مسنون کے دو معانی ہیں: ایک معانی ہیں متغیر، منتن اور املس، یعنی ایسی سڑی ہوئی مٹی جس میں سڑنے کی وجہ سے چکنائی پیدا ہو گئی ہو۔ دوسرے معانی ہیں مصور اور مصبوب، یعنی قالب میں ڈھلی ہوئی، جس کو ایک خاص صورت دے دی گئی ہو۔ صَلٰصٰل اس سوکھے گارے کو کہتے ہیں، جو خشک ہو جانے کے بعد بجنے لگے۔ یہ الفاظ صاف ظاہر کرتے ہیں کہ خمیر اٹھی ہوئی مٹی کا ایک پتلا بنایا گیا تھا، جو بننے کے بعد خشک ہوا اور پھر اس کے اندر روح پھونکی گئی۔“^{۲۰} قرآن کی یہ صراحت اس نظریہ ارتقا سے براہ راست متضاد ہے، جو ڈارون نے تخلیق کی ہے۔

زور آور ہی کے جواز کا نظریہ

سید مودودی نے ترجمان القرآن محرم، صفر ۱۳۶۳ھ / جنوری، فروری ۱۹۴۳ء میں

ڈارون کے 'نظریہ ارتقا' کی علمی اور عقلی حیثیت سے کم زوریاں واضح کیں اور ثابت کیا کہ فلسفہ، اخلاق اور علوم تمدن و اجتماع میں جب یہ تحلیل برگ و بار لایا تو اس نے انسان کو برباد کرنے کے لیے شدید فتنے پیدا کیے۔ تمام انسان دشمن نظریات میں ڈاروینیت کی حیثیت سرتاج کی ہے۔ اس نظریے نے: "انسان کے سامنے پورے نظام کائنات کو ایک رزم گاہ کی حیثیت سے پیش کیا ہے، اور اس کو بتایا ہے کہ نزاع، جنگ اور کش مکش ہی اصل تقاضاے فطرت ہے۔ اس کش مکش میں جو زور آور ہے وہی زندہ، صالح اور کامیاب ہے اور جو کم زور ہے وہی غیر صالح ہے اور اس کا مٹنا اور فنا ہو جانا قوانین فطرت کا ایک ایسا نتیجہ ہے جس کو برحق ہونا ہی چاہیے۔ آج یہ اسی طرز فکر کی 'برکات' ہیں کہ انسانی افراد سے لے کر طبقات، اقوام اور ممالک تک، سب کے سب دنیا کو حقیقت میں ایک رزم گاہ بنائے ہوئے ہیں اور فطرت کا تقاضا انھوں نے یہی سمجھا ہے کہ جو طاقت ور ہے وہ کم زور کو فنا کر دے۔" ۲۱

سید مودودیؒ 'نظریہ ارتقا' کو واقعہ اور حقیقت سے دور قرار دیتے ہیں۔ وہ اس کے علمی و استدلالی مرتبے کو چیلنج کرتے ہیں۔ ان کا نقطہ نظریہ ہے کہ علم الحیات کا مشکل ترین مسئلہ، جس میں سائنس کے علما الجھ رہے ہیں، وہ دراصل یہ سوال ہے کہ زندگی کا مبداء کیا ہے؟ قرآن زندگی کا مبداء، حکم خداوندی کو قرار دیتا ہے، لیکن مغرب کی نشأت ثانیہ کے بعد کہ تمام فلاسفہ اور سائنس داں کسی فوق الفطرت ہستی کی کارفرمائی اور کاریگری کو مسترد کرتے رہے ہیں۔ ان کی کوشش یہ رہی ہے کہ اس کارگاہ فطرت کے اندر ہی انھیں اس کی کارفرما طاقات کا بھی سراغ مل جائے۔ اس کے نتیجے میں انھیں قیاس آرائیوں سے کام لینا پڑا۔ قیاس آرائی ہی سے انھوں نے اس سوال کو بھی سلجھانا چاہا کہ حیات میں اس تنوع کی وجہ کیا ہے؟ اور مختلف انواع کے درمیان تفاضل کا سبب کیا ہے؟ سید مودودیؒ کہتے ہیں کہ ڈارون نے اگر قرآن کے دیے ہوئے نقطہ آغاز سے تحقیق و تجسس کے سفر کی ابتدا کی ہوتی تو وہ اس نتیجے پر پہنچتا کہ زندگی کی شکلوں میں تنوع، جو ایک بے نظیر ترتیب کے ساتھ واحد الخلیہ بھنگے (Unicellular Molecule) سے لے کر انسان تک میں نظر آ رہا ہے، یہ ایک حکیم کے منصوبے کا نتیجہ ہے، جو مختلف انواع کی زندگی کے لیے مناسب ماحول اور سازگار حالات فراہم کرنے کے بعد انھیں ان کی مخصوص نوعی خصوصیات کے ساتھ بتدریج وجود میں لاتا چلا گیا ہے

اور جن انواع کی ضرورت اس کے خاکے میں باقی نہیں رہی ہے انھیں مٹاتا بھی رہا ہے۔

قرآن کے نظریہٴ ابتدائے تخلیق سے اعراض و انکار کا نتیجہ یہ ہوا ہے کہ: ”یورپ نے، جو اس وقت تک اپنے الحاد کو پاؤں کے بغیر چلا رہا تھا، لپک کر [ڈارون کے] یہ لکڑی کے پاؤں ہاتھوں ہاتھ لیے اور نہ صرف اپنے سائنس کے تمام شعبوں میں، بلکہ اپنے فلسفہ و اخلاق اور اپنے علوم عمران تک میں ان کو نیچے سے نصب کر لیا۔ حالاں کہ علمی و عقلی حیثیت سے اس توجیہ میں اتنے حصول تھے اور ہیں کہ مشکل ہی سے کوئی صاف دماغ کا آدمی اس کو منظر (Phenomena) کی ممکن توجیہات میں ایک قابل لحاظ توجیہ قرار دے سکتا ہے۔“^{۲۲} سید مودودی کا یہ مضمون ترجمان القرآن کے ایک سنجیدہ قاری کے سوال کے جواب میں لکھا گیا تھا، جو ڈارون کا نظریہ ارتقا کے عنوان سے شائع ہوا۔^{۲۳}

فلسفہ جدلی مادیت

جدلی مادیت کا بانی ہیگل (۱۷۷۰ء-۱۸۳۱ء) ہے، جس کا فلسفہ تاریخ، تہذیب جدید کی گم راہیوں اور فکری و نظری فتنوں کا سرچشمہ ہے، سید مودودی کی دل چسپی اور مطالعے کا موضوع ان کے عہد نو جوانی میں بنا۔ ہیگل اور مارکس کا فلسفہ تاریخ، ان کا وہ مضمون ہے جو ترجمان کے شمارے جمادی الاخریٰ ۱۳۵۸ھ / اگست ۱۹۳۹ء میں شائع ہوا۔

سید مودودی نے ہیگل کے فلسفہ تاریخ کا خلاصہ بیان کرتے ہوئے لکھا ہے کہ: ”انسانی تہذیب و تمدن کا ارتقا دراصل تضاد کے ظہور، تصادم اور امتزاج سے واقع ہوتا ہے اور تاریخ کا ہر دور ایک وحدت، ایک کل اور ایک زندہ جسمانی نظام ہوتا ہے۔ اس دور میں انسان کے سیاسی، معاشی، تمدنی و اخلاقی، علمی و عقلی اور مذہبی تصورات میں ایک ہم آہنگ کلیت ہوتی ہے۔ جب ایک دور ترقی کے آخری مدارج کو پہنچ جاتا ہے اور اس دور کے اصول و نظریات اور افکار انسانی تہذیب و تمدن کو اپنی قوت و استعداد کی آخری حد تک پہنچا دیتے ہیں، تب خود اسی دور کی آغوش سے پرورش پا کر نئے افکار و نظریات اسی رُوبہ زوال کے طبعی تقاضے سے پیدا ہوتے ہیں اور پرانے افکار سے لڑنا شروع کر دیتے ہیں۔ ایک مدت تک قدیم و جدید میں کش مکش جاری رہتی ہے، بالآخر کسرا و انکسار کے بعد ایک نئی عصری تہذیب وجود میں آتی ہے اور تاریخ کا دوسرا دور شروع ہوتا ہے۔

باہمی کش مکش کے نتیجے میں وجود میں آنے والے ارتقائی عمل کو ہیگل اپنی اصطلاح میں جدلی عمل (Dialectical Process) کہتا ہے۔ اس مسلسل منطقی مناظرہ و مبادلہ کے عمل میں دعویٰ (Thesis)، جواب دعویٰ (Antithesis) اور پھر ایک مرکب (Synthesis) کا ظہور اس فلسفے کی رُو سے ایک کُلّی اجتماعی عمل ہے، جس میں تاریخ کے بڑے سے بڑے آدمی، نام و در ترین تاریخی اشخاص تک اس جدلی کھیل، اس کل کی کش مکش باخود میں شطرنج کے پیادوں سے زیادہ کوئی حیثیت نہیں رکھتے۔ اس دریا کے طوفانی بہاؤ میں 'خیالِ مطلق' ایک شاہانہ شان کے ساتھ بے روک ٹوک تاریخ کی شاہراہ پر خود ہی 'دعویٰ' اور خود ہی 'جوابِ دعویٰ' اور بالآخر خود ہی 'استنتاجِ بین الاضداد' کرتا ہوا بڑھتا چلا جا رہا ہے۔ 'عقلِ کُل' یا 'جانِ جہاں' کی ستم ظریفی یہ ہے کہ وہ اشخاص اور گروہوں کو اس غلط فہمی میں مبتلا کرتی ہے کہ اس تاریخی ڈرامے میں وہ رہ نمایانہ اور کارفرمایانہ پارٹ ادا کر رہے ہیں، حالانکہ دراصل 'جانِ جہاں' انھیں خود اپنی تکمیل ذات کے لیے استعمال کر رہی ہے۔^{۲۴}

سید مودودی یہاں ایک حاشیہ کا اضافہ کرتے ہیں کہ: ہیگل دراصل خدا کو 'عقلِ کُل' (World Reason) 'جانِ جہاں' (World Spirit)، 'روحِ مطلق' (Absolute Spirit) اور 'فکرِ مطلق' یا 'خیالِ مطلق' (Absolute Idea) وغیرہ ناموں سے یاد کرتا ہے۔ اس کے نزدیک انسانی تمدن کے ارتقا میں دراصل 'روحِ کُل'، یعنی ذاتِ خداوندی خود ترقی کر رہی ہے۔ خدا اس پر دے میں آپ اپنی نمائش کر رہا ہے، اپنی ذات کی تکمیل کے لیے کوشاں ہے، تاریخ کی شاہراہ پر مارچ کر رہا ہے۔ رہا انسان تو وہ بے چارہ محض خارجی مظہر یا آلہ کار کے طور پر استعمال کیا جا رہا ہے۔ سید مودودی کہتے ہیں کہ کارل مارکس (۱۸۱۸ء-۱۸۸۳ء) نے ہیگل کے جدلی فلسفے کو تو تسلیم کر لیا، مگر روح یا فکر کے تصور کی جگہ اس نے معاشی اسباب و محرکات کو دے دی۔^{۲۵}

سَوَاءُ السَّبِيلِ کی تفسیر

سید مودودی سورۃ مائدہ، آیت ۱۲ کی تفسیر کرتے ہیں تو سَوَاءُ السَّبِيلِ کی بڑی ایمان افروز تشریح کرتے ہیں۔ زندگی کے بہت سے ٹیڑھے اور غلط راستوں کے درمیان ایک ایسی راہ جو بالکل وسط میں واقع ہو، جس میں انسان کی تمام قوتوں اور خواہشوں کے ساتھ، اس کے تمام جذبات و رجحانات کے ساتھ، اس کی روح اور جسم کے تمام مطالبوں اور تقاضوں کے ساتھ اور

اس کی زندگی کے تمام مسائل کے ساتھ پورا پورا انصاف کیا گیا ہو۔ اسی کو قرآن صراطِ مستقیم اور سَوَاء السَّبِيل کہتا ہے۔ یہ شاہراہ دنیا کی اس زندگی سے لے کر آخرت کی دوسری زندگی تک بے شمار ٹیڑھے راستوں کے درمیان سے سیدھی گزرتی چلی جاتی ہے۔ جو اس پر چلا وہ یہاں راست رو اور آخرت میں کامیاب و بامراد ہے اور جس نے اس راہ کو گم کر دیا، وہ یہاں غلط ہے، غلط رو اور غلط کار ہے اور آخرت میں لامحالہ اسے دوزخ میں جانا ہے۔ سید مودودی اس دل نشیں تفسیر کے بعد تبصرہ کرتے ہیں:

”موجودہ زمانے کے بعض نادان فلسفیوں نے یہ دیکھ کر کہ انسانی زندگی پے درپے ایک انتہا سے دوسری انتہا کی طرف دھکے کھاتی چلی جا رہی ہے، یہ غلط نتیجہ نکال لیا کہ ’جدلی عمل‘ (Dialectical Process) انسانی زندگی کے ارتقا کا فطری طریق ہے۔ وہ اپنی حماقت سے یہ سمجھ بیٹھے کہ انسان کے ارتقا کا راستہ یہی ہے کہ پہلے ایک انتہا پسندانہ دعویٰ (Thesis) اسے ایک رُخ پر بہالے جائے، پھر اس کے جواب میں دوسرا ویسا ہی انتہا پسندانہ دعویٰ (Antithesis) اسے دوسری انتہا کی طرف کھینچے، اور پھر دونوں کے ’امتزاج‘ (Synthesis) سے ارتقاے حیات کا راستہ بنے۔ حالانکہ دراصل یہ ارتقا کی راہ نہیں ہے، بلکہ بدنصیبی کے دھکے ہیں، جو انسانی زندگی کے صحیح ارتقا میں بار بار مانع ہو رہے ہیں۔ ہر انتہا پسندانہ دعویٰ زندگی کو اس کے کسی ایک پہلو کی طرف موڑتا ہے اور اسے کھینچے لیے چلا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ جب وہ سَوَاء السَّبِيل سے بہت دُور جا پڑتی ہے تو خود زندگی ہی کی بعض دوسری حقیقتیں، جن کے ساتھ بے انصافی ہو رہی تھی، اس کے خلاف بغاوت شروع کر دیتی ہیں، اور یہ بغاوت ایک جوابی دعوے کی شکل اختیار کر کے اسے مخالف سمت میں کھینچنا شروع کرتی ہے۔ جوں جوں سَوَاء السَّبِيل قریب آتی ہے، ان متضاد دعوؤں کے درمیان مصالحت ہونے لگتی ہے اور ان کے امتزاج سے وہ چیزیں وجود میں آتی ہیں، جو انسانی زندگی میں نافع ہیں۔ لیکن جب وہاں نہ سَوَاء السَّبِيل کے نشانات دکھانے والی روشنی موجود ہوتی ہے اور نہ اس پر ثابت قدم رکھنے والا ایمان، تو وہ جوابی دعویٰ زندگی کو اس مقام پر ٹھہرنے نہیں دیتا،

ماہنامہ عالمی ترجمان القرآن، جولائی ۲۰۱۸ء ۸۷ مغربی فکر و فلسفہ پر مولانا مودودیؒ کا تبصرہ

بلکہ اپنے زور میں اُسے دوسری جانب انتہا تک کھینچتا چلا جاتا ہے، یہاں تک کہ پھر زندگی کی کچھ دوسری حقیقتوں کی نفی شروع ہو جاتی ہے، اور نتیجے میں ایک دوسری بغاوت اٹھ کھڑی ہوتی ہے۔ اگر ان کم نظر فلسفیوں تک قرآن کی روشنی پہنچ گئی ہوتی اور انھوں نے سَوَاء السَّيِّئِیْلِ کو دیکھ لیا ہوتا تو انھیں معلوم ہو جاتا کہ انسان کے لیے ارتقا کا صحیح راستہ یہی سَوَاء السَّيِّئِیْلِ ہے، نہ کہ خطِ منحنی پر ایک انتہا سے دوسری انتہا کی طرف دھکے کھاتے پھرنا۔“ ۲۶

مارکس کی مادی تعبیر تاریخ

ہیگل کی جدلی مادیت کے فلسفے کو کارل مارکس نے معاشیات پر منطبق کیا اور وہ فلسفہ تراشا جسے تاریخی مادیت (Historical Materialism) کہا جاتا ہے۔ سید مودودی نے اس معاشی جبریت کے فلسفے پر کاری ضرب لگائی۔ اس فلسفے کی تشریح کرتے ہوئے انھوں نے لکھا کہ: ”مارکس کے نزدیک تاریخ کے دوران میں جدلی عمل اس طرح رونما ہوتا ہے کہ جب ایک معاشی نظام کے تحت ایک طبقہ اسباب زندگی کی تیاری و فراہمی اور ان کی تقسیم پر قابض ہو کر دوسرے طبقوں کو اپنا دست نگر بنالیتا ہے، تو رفتہ رفتہ ان دبے ہوئے طبقوں میں بے چینی شروع ہو جاتی ہے۔ وہ معاشی پیداوار اور اسباب زندگی کی تقسیم اور ملکیتی تعلقات کے ایک نئے نظام کا مطالبہ کرتے ہیں، جو ان کے مفاد سے زیادہ مناسب رکھتا ہو۔ اب دونوں میں کش مکش شروع ہوتی ہے اور اس کش مکش میں حاضر الوقت نظام کے قوانین، مذہب، اخلاق اور تصورات کا پورا مجموعہ اسی نظام کی حمایت کرتا ہے، جو اس دور میں پہلے سے قائم تھا۔ ایک مدت تک طبقاتی نزاع (class struggle) برپا رہتی ہے۔ آخر کار اس نزاع کے نتیجے میں معاشی نظام بدل جاتا ہے اور اس کے ساتھ ہی پرانے قانونی، مذہبی، اخلاقی اور فلسفیانہ تصورات کو بھی نئے تصورات کے لیے جگہ خالی کرنی پڑتی ہے۔“ ۲۷

سید مودودی صراحت کرتے ہیں کہ کارل مارکس کی اس مادی تعبیر تاریخ میں انسانی تہذیب و تمدن کے ارتقا اور تاریخ کے تمام تغیرات کا محور اسبابِ معیشت کی فراہمی اور تقسیم کے سوال کو قرار دیا گیا ہے۔ اس میں مذہب، اخلاق اور انسانی تہذیب و تمدن کے لیے مستقل اور ازلی وابدی صداقتوں اور اصولوں کا انکار کیا گیا ہے۔ خود غرضانہ کش مکش کو تقاضائے فطرت قرار دے کر باہم آدم ویزش،

قتل و فساد، کی معاشی توجیہ کی گئی ہے اور انسانی تاریخ کے ارتقا کا بس یہی ایک راستہ بتایا گیا ہے۔
سیّد مودودی صاف کہتے ہیں کہ جو لوگ [اس فکر پر مبنی] سوشلزم اور اسلام میں کوئی تضاد محسوس نہیں کرتے ہیں: ”ان سے عرض کروں گا کہ ایک مرتبہ وہ مارکس کی مادی تعبیرِ تاریخ اور اس کے منطقی نتائج پر اچھی طرح غور کریں، اور پھر سوچیں کہ اس نظریے کو تسلیم کرنے کے بعد کسی شخص کے لیے اپنے آپ کو مسلمان کہنے کی کون سی گنجائش باقی رہ جاتی ہے؟ ہر شخص کو عقیدے کے انتخاب کا حق حاصل ہے۔ وہ اگر مارکسی نظریے کو صحیح سمجھتے ہیں تو اسے ضرور اختیار کریں، مگر انھیں کم از کم اپنے دماغ کو تو صاف رکھنا چاہیے۔“^{۲۸}
آگے چل کر وہ لکھتے ہیں:

اگر ہیگل اور مارکس نے قرآن کو پڑھا ہوتا، تو انھیں انسان کی حقیقت کو سمجھنے اور ارتقاء تہذیب انسانی کے اساسی قانون کو دریافت کرنے میں وہ ٹھوکریں نہ لگتیں، جو انھوں نے خود گمان اور قیاس کے تیر سکے لڑانے کی وجہ سے کھائی ہیں۔ قرآن کا علم الانسان اور فلسفہ تاریخ ان تمام مسائل کو نہایت صحیح اور تشفی بخش طریقے سے حل کرتا ہے، جن میں یہ لوگ الجھ کر رہ گئے ہیں۔^{۲۹}

اس کے بعد سیّد مودودی بتاتے ہیں کہ قرآن کی رو سے انسان محض اُس حیوانی وجود کا نام نہیں ہے جو بھوک، شہوت، حرص، خوف، غضب وغیرہ داعیات کا محل ہے، بلکہ دراصل انسان وہ روحانی وجود ہے جو اس اوپر کے حیوانی خول کے اندر رہتا ہے اور اخلاقی احکام کا محل ہے۔ اسے دوسرے حیوانات کے برعکس عقل، تمیز، اکتسابِ علم اور فیصلے کی قوتیں دے کر ایک حد تک خود اختیاری عطا کی گئی ہے۔ باہر کا حیوان اس اندرونی انسان کو خادم اور آلہ کار کے طور پر دیا گیا ہے۔ یہ خادم جاہل ہے اور اس کے پاس صرف جسمانی مطالبات اور خواہشات ہیں۔ یہ اندر کے انسان کو اپنا خادم اور آلہ کار بنانا چاہتا ہے۔ اس طرح دونوں کے درمیان کش مکش ہوتی ہے اور پوری انسانی تاریخ اسی کش مکش کا مرقع ہے۔ باہر کا حیوان اندر کے انسان کو اپنا تابع بنا کر ظلم و عدوان، فحشا و منکر، شہوت و لذتِ نفس کی راہ پر لگانا چاہتا ہے۔ اس کی خاطر کچھ ٹیڑھے راستے بھی پیدا کر لیتا ہے، جیسے رہبانیت، ترک دنیا، نفس کشی اور فطری ضروریات سے انحراف، تمدن اور اجتماعی زندگی سے فرار وغیرہ۔

تاریخ کے دوران میں انسانی تہذیب و تمدن کا ارتقا ایک ایسے خطِ منحنی کی شکل میں ہوتا رہا ہے جو بار بار ایک خطِ مستقیم کے گرد چکر کاٹنا چلا جاتا ہے۔ اس فطری راستے کو قرآن نے صراطِ مستقیم، رشد، ہدایت، سَوَاء السَّبِيل اور سبیلِ رب وغیرہ سے تعبیر کیا ہے۔ انسانیت ابتدا میں فطری حالت پر تھی، پھر انسانوں میں اپنی جائز حد سے گزرنے کے میلانات پیدا ہوئے:

وَمَا كَانَ النَّاسُ إِلَّا أُمَّةً وَاحِدَةً فَاخْتَلَفُوا ط (یونس ۱۰: ۱۹) ابتداءً سارے انسان ایک ہی امت تھے، بعد میں انھوں نے مختلف عقیدے اور مسلک بنا لیے۔

كَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً قَفَّ فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّينَ مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ ۖ وَأَنزَلَ مَعَهُمُ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ لِيَحْكُمَ بَيْنَ النَّاسِ فِي مَا اخْتَلَفُوا فِيهِ ۖ وَوَمَا اخْتَلَفَ فِيهِ إِلَّا الَّذِينَ أُوتُوهُ ۚ وَمِنْ بَعْدِ مَا جَاءَهُمُ الْبَيِّنَاتُ بَغْيًا بَيْنَهُمْ ۚ فَهَدَى اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا لِمَا اخْتَلَفُوا فِيهِ مِنَ الْحَقِّ بِإِذْنِهِ ط وَاللَّهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ ۝ (البقرہ ۲: ۲۱۳) ابتدا میں سب لوگ ایک ہی طریقے پر تھے، (پھر یہ حالت باقی نہ رہی اور اختلافات رونما ہوئے)۔ تب اللہ نے نبی بھیجے، جو راست روی پر بشارت دینے والے اور کج روی کے نتائج سے ڈرانے والے تھے۔ اور ان کے ساتھ کتابِ برحق نازل کی، تاکہ حق کے بارے میں لوگوں کے درمیان جو اختلافات رونما ہو گئے تھے، ان کا فیصلہ کرے۔ (اور ان اختلافات کے رونما ہونے کی وجہ یہ نہ تھی کہ ابتدا میں لوگوں کو حق بتایا نہیں گیا تھا)۔ اختلاف ان لوگوں نے کیا جنھیں حق کا علم دیا جا چکا تھا۔ انھوں نے روشن ہدایات پالینے کے بعد محض اس لیے حق کو چھوڑ کر مختلف طریقے نکالے کہ وہ آپس میں زیادتی کرنا چاہتے تھے۔ پس، جو لوگ انبیاء پر ایمان لے آئے، انھیں اللہ نے اپنے اذن سے اس حق کا راستہ دکھا دیا، جس میں لوگوں نے اختلاف کیا تھا۔ اللہ جسے چاہتا ہے راہِ راست دکھا دیتا ہے۔

آگے سید مودودی صراحت کرتے ہیں کہ: ”ہیگل جن کو ’دعویٰ‘ اور ’جوابِ دعویٰ‘ کہتا ہے وہ وہی انتہا پسندانہ میلانات ہیں، جو کبھی خطِ مستقیم کے اس طرف اور کبھی اُس طرف انسان کو کھینچ کر لے جاتے ہیں، اور وہ جسے ترکیب و امتزاج سے تعبیر کرتا ہے، وہ بعینہ وہ نقطے ہیں، جہاں یہ خطِ منحنی

ماہنامہ عالمی ترجمان القرآن، جولائی ۲۰۱۸ء ۹۰ مغربی فکر و فلسفہ پر مولانا مودودی کا تبصرہ

صراطِ مستقیم کو کاٹتا ہے۔ ہیگل اور مارکس دونوں کو تاریخ میں یہ خطِ منحنی تو نظر آ گیا، مگر وہ اس خطِ مستقیم کو نہ دیکھ سکے، جو ازل سے ابد تک سیدھا کھینچا ہوا ہے اور اس خطِ مستقیم کا علم صرف انبیاء علیہم السلام کو حاصل تھا۔ انھوں نے اس سیدھے خط پر انسانی تہذیب کو عملاً قائم کر کے دکھا دیا۔“^{۳۰}

مغربی تعلیم کا بنیادی نقص

سید مودودی کی تنقیدِ مغرب کا ایک اہم پہلو جدید نظامِ تعلیم اور اس کے اثرات کا تجزیہ ہے۔ ان کے یہ تنقیدی مضامین کتابِ تعلیمات میں شامل ہیں۔ اگست ۱۹۳۶ء میں ان کا معرکہ آرا مضمون ’ہمارے نظامِ تعلیم کا بنیادی نقص‘ ترجمان القرآن میں شائع ہوا۔ یہ مضمون علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کورٹ کے سالانہ اجلاس اپریل ۱۹۳۶ء میں زیر بحث ایک اہم مسئلے کے سنجیدہ تجزیے پر مشتمل تھا۔ اے ایم یو کورٹ نے دینیات کے ناقص طرزِ تعلیم کی اصلاح اور طلبہ میں حقیقی اسلامی اسپرٹ پیدا کرنے کی ضرورت پر مفصل گفتگو کی تھی۔ سید مودودی نے جدید تعلیم کے بنیادی نقص پر انگلی رکھی اور کہا کہ دینیات کی کچھ کتابیں نصاب میں داخل کر دینے سے یونیورسٹی، مسلم یونیورسٹی نہیں بن سکتی۔ یونیورسٹی کے قیام کے بعد اس کے ناخداؤں نے ایک مرتبہ بھی محسوس نہیں کیا کہ ان کی اصلی منزل مقصود کیا تھی؟ اور ان کا ہر و پشت بہ منزل جا کدھر رہا ہے؟ انھوں نے سخت تنقید کرتے ہوئے لکھا:

اس کے طلبہ اور ایک سرکاری یونیورسٹی کے طلبہ میں کوئی فرق نہیں۔ اسلامی کیرئرز، اسلامی اسپرٹ، اسلامی طرزِ عمل مفقود ہے۔ اسلامی تفکر اور اسلامی ذہنیت ناپید ہے۔ ایسے طلبہ کی تعداد شاید ایک فی صدی بھی نہیں جو اس یونیورسٹی سے ایک مسلمان کی سی نظر اور مسلمان کا سنا نصب العین لے کر نکلے ہوں، اور جن میں یونیورسٹی کی تعلیم و تربیت نے یہ قابلیت پیدا کی ہو کہ اپنے علم اور اپنے قوائے عقلیہ سے کام لے کر ملت اسلامیہ میں زندگی کی کوئی نئی روح پھونک دیتے، یا کم از کم اپنی قوم کی کوئی قابلِ ذکر علمی و عملی خدمت ہی انجام دیتے۔^{۳۱}

انھوں نے علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کے اربابِ حل و عقد کو ۱۹۳۶ء میں متنبہ کیا کہ جدید [غیر منقسم] ہندوستان میں ایک بالکل غیر متوقع اور ۱۸۵۷ء کے ہنگامے سے ہزار درجہ زیادہ خطرناک انقلاب آنے والا ہے۔ مسلمانوں کا پرانا جہاز، دورِ جدید کے کسی ہولناک طوفان کا مقابلہ نہیں

کر سکتا۔ شاید ایک ہی تھیڑے میں اس کے تختے بکھر جائیں۔“^{۳۲} پس، اب یہی وقت ہے کہ مسلمان پرانے جہاز سے بھی نکلیں اور کرایے کے جہاز سے بھی اتریں اور خود اپنا ایک جہاز بنائیں، جس کے آلات اور کُل پرزے جدید ترین ہوں، مشین موجودہ دور کے تیز سے تیز جہاز کے برابر ہو، مگر نقشہ ٹھیٹھ اسلامی جہاز کا ہو اور اس کے انجینئر اور کپتان اور دید بان سب وہ ہوں جو منزل کعبہ کی راہ و رسم سے باخبر ہوں۔“^{۳۳}

علی گڑھ تحریک کا وقتی مقصد، سید مودودی کے الفاظ میں یہ تھا کہ مسلمان نئے دور کی ضروریات کے لحاظ سے اپنی دنیا درست کرنے کے قابل ہو جائیں اور تعلیم جدید سے بہرہ مند ہو کر اپنی معاشی اور سیاسی حیثیت کو تباہی سے بچالیں اور ملک کے جدید نظم و نسق سے استفادہ کرنے میں دوسری قوموں سے پیچھے نہ رہ جائیں۔ ”مگر اس تحریک نے ایک حد تک ہماری دنیا تو ضرور بنادی، مگر جتنی دنیا بنائی، اس سے زیادہ ہمارے دین کو بگاڑ دیا۔ اس نے ہم میں کالے فرنگی پیدا کیے۔ اس نے ہم میں ’اینٹگو محمدن‘ اور ’اینٹگو انڈین‘ پیدا کیے اور وہ بھی ایسے جن کی نفسیات میں ’محمدن‘ اور ’انڈین‘ کا تناسب بس برائے نام ہی ہے۔“^{۳۴}

سید مودودی نے مشورہ دیا کہ: ”اگر فی الواقع علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کو مسلم یونیورسٹی

بنانا ہے تو:

- ۱- مغربی علوم و فنون پر نظر ثانی کیجیے اور طلبہ کے سامنے انھیں تنقید کے ساتھ پیش کیجیے اور یہ تنقید خالص اسلامی نقطہ نظر سے ہو، تاکہ وہ ہر قدم پر ناقص اجزا کو چھوڑتے جائیں اور صرف کارآمد حصوں کو لیتے جائیں۔
- ۲- علوم اسلامیہ سے متاخرین کی آمیزشوں کو الگ کیجیے اور اسلام کے دائمی اصول اور حقیقی اعتقادات اور غیر متبدل قوانین کی تعلیم دیجیے۔ ان کی اصل اسلامی اسپرٹ دلوں میں اتاریے اور ان کا صحیح تدبیردماغوں میں پیدا کیجیے۔

۳- اساتذہ میں سے جو ملحد اور مغرب زدہ ہیں، انھیں یونیورسٹی سے رخصت کیجیے۔^{۳۵}

ایم اے ادکالج امرتسر کے جلسہ ’تقسیم اسناد‘ (قدیم اصطلاح کے مطابق جلسہ ’دستار بندی‘) میں سید مودودی کو خطبہ دینے کی دعوت دی گئی، تو اپنے خطبے میں فاضل مدبر نے بڑی صراحت اور

سنجیدگی و دل سوزی کے ساتھ جدید تعلیمی اداروں کو قتل گاہ قرار دے دیا۔ انھوں نے اپنے خیالات کا صاف صاف اظہار کرتے ہوئے فرمایا:

دراصل میں آپ کی اس مادرِ تعلیمی کو اور مخصوص طور پر اسی کو نہیں، بلکہ ایسی تمام مادرانِ تعلیمی کو دُرس گاہ کے بجائے 'قتل گاہ' سمجھتا ہوں۔ میرے نزدیک آپ فی الواقع یہاں قتل کیے جاتے رہے ہیں اور یہ ڈگریاں جو آپ کو ملنے والی ہیں، یہ دراصل موت کے صداقت نامے (Death Certificates) ہیں، حوقا قتل کی طرف سے آپ کو اس وقت دیے جا رہے ہیں، جب کہ وہ اپنی حد تک اس بات کا اطمینان کر چکا ہے کہ اس نے آپ کی گردن کا تسمہ تک لگا رہے نہیں دیا ہے۔ اب یہ آپ کی خوش قسمتی ہے کہ اس منضبط اور منظم قتل گاہ سے بھی جان سلامت لے کر نکل آئیں۔ میں یہاں اس صداقت نامہ موت کے حصول پر آپ کو مبارک باد دینے نہیں آیا ہوں، بلکہ آپ کا ہم قوم ہونے کی وجہ سے جو ہمدردی قدرتی طور پر میں آپ کے ساتھ رکھتا ہوں، وہ مجھے یہاں کھینچ لائی ہے۔ میری مثال اس شخص کی سی ہے جو اپنے بھائی بندوں کا قتل عام ہو چکنے کے بعد لااشوں کے ڈھیر میں یہ ڈھونڈتا پھرتا ہو کہ کہاں کوئی سخت جان ہسل ابھی سانس لے رہا ہے۔" ۳۶

ضرورت ہے کہ سید مودودی کی تنقید مغرب کا مطالعہ اس کے وسیع پس منظر میں کیا جائے اور سیاسیات، سماجیات اور معاشیات مغرب پر ان کی وقیع تحریروں کو بھی موضوع گفتگو بنایا جائے۔

حواشی و ماخذ

- ۱۔ برصغیر سے باہر عالم اسلام کے مختلف ملکوں میں مغربی فکر و فلسفہ اور نظام حیات کو جن مفکرین و مصلحین نے نشانہ تنقید بنایا ان میں: مصر کے امیر خلیفہ ارسلان (۱۸۶۹ء-۱۹۳۶ء)، الجزائر کے امیر عبدالقادر (۱۸۰۷ء-۱۸۸۳ء)، ترکی کے بدیع الزماں سعید نوری (۱۸۷۰ء-۱۹۲۰ء)، ایران کے ڈاکٹر علی شریعتی (۱۹۳۳ء-۱۹۷۷ء) اور آیت اللہ روح اللہ خمینی (۱۹۰۲ء-۱۹۸۹ء) بہت اہم ہیں۔ اخوان المسلمون عالم عرب کی طاقت ور اور مؤثر ترین تحریک اسلامی بن کر ابھری۔ اس کے مؤسس حسن البنا شہید (۱۹۰۶ء-۱۹۴۹ء) اور مفکر سید قطب شہید (۱۹۰۶ء-۱۹۶۶ء) اور جمعیۃ العلماء المسلمین الجزائر کے بانی شیخ عبدالحمید بن بادیس (۱۸۸۹ء-۱۹۴۰ء) نے مغربی استعمار کے خلاف منظم تحریکیں چلائیں اور

ماہنامہ عالمی ترجمان القرآن، جولائی ۲۰۱۸ء ۹۳ مغربی فکر و فلسفہ پر مولانا مودودیؒ کا تبصرہ

اپنے زیر اثر علاقوں میں مسلمانوں کو مغرب کی فکری و علمی غلامی سے نکالا۔ مالک بن نبی (۱۹۰۵ء-۱۹۷۳ء) نے فرہنگی استعمار پر کاری ضرب لگائی۔

۲- دیکھیے: پروفیسر خورشید احمد کا مضمون 'سید مودودی: مفکر، مصلح اور مدبر، ماہنامہ ترجمان القرآن لاہور، ربیع الاول ۱۴۲۵ھ مئی ۲۰۰۴ء، ص ۱۸-۲۳۲ (اشاعت خاص ۲، بہ سلسلہ صد سالہ یوم ولادت مولانا مودودی ۱۹۰۳ء-۲۰۰۳ء) مدیر اشاعت خاص: سلیم منصور خالد۔ پروفیسر خورشید احمد نے اس مضمون میں سید مودودی کے علمی و تحریکی کاموں کے تین اہم پہلوؤں پر روشنی ڈالی ہے: (الف) فکر اسلامی کی تشکیل نو (ب) اُمت کی کم زوری اور زوال کے اسباب کا تعین اور اصلاح احوال کے لیے خطوط کاری نشان دہی (ج) اصلاح کے نقشے کے مطابق تبدیلی اور تعمیر نو کی جدوجہد کا عملی آغاز۔ اولین پہلو کی مزید وضاحت ڈاکٹر محمود احمد غازی (۱۹۵۰ء-۲۰۱۰ء) کے مضمون 'مولانا مودودی کی تنقید مغرب' سے ہوتی ہے، اور وہ ہے فکر اسلامی کی تشکیل سے پہلے غیر اسلامی افکار و رجحانات پر تنقید و تطہیر۔ سید مودودی نے مغربی افکار و نظریات کا وسیع مطالعہ کیا تھا، لیکن جن پہلوؤں کا انھوں نے زیادہ گہرائی سے مطالعہ کیا تھا وہ پانچ تھے: (الف) سیاست مغرب (ب) معاشیات مغرب (ج) مغربی قانون (د) مغربی فلسفہ (ہ) مغربی تاریخ اور فلسفہ تاریخ۔ دیکھیے: ابوالاعلیٰ مودودی، علمی و فکری مطالعہ، مرتبین: رفیع الدین ہاشمی، سلیم منصور خالد، ادارہ معارف اسلامی لاہور، ۲۰۰۶ء، ص ۲۳۸-۲۵۷

۳- دیکھیے: ڈاکٹر محمد عبدالحق انصاری (۱۹۳۱ء-۲۰۱۲ء) کا مضمون 'کلامی مسائل میں مولانا مودودی کا موقف' تحقیقات اسلامی، علی گڑھ، اپریل۔ جون ۱۹۹۷ء۔ فاضل مضمون نگار نے امام غزالی، ابن تیمیہ اور شاہ ولی اللہ دہلوی کے تجدیدی کارناموں کا مولانا مودودیؒ سے تقابل کیا ہے۔ بعض پہلوؤں سے اسلاف کا علم کلام مودودی کی خدمات پر حاوی اور بھاری ہے، مگر مولانا مودودی کے افکار و عطیات کے بعض پہلو نئے ہیں اور اسلاف سے زیادہ وسیع اور قابل قدر ہیں، جیسے اسلام کے اجتماعی فکری تشکیل کی تفصیلات اور مغربی افکار و نظریات و اقتدار پر تنقید کا میدان، تفسیر میں تفہیم القرآن کی منفرد کاوش، وحی و نبوت کے تصورات کی وضاحت اور انبیاء و رسل کے مشن کی تشریح اور اسلامی نظام زندگی کی دعوت و شہادت اور اقامت کے لیے ایک تحریک کا برپا کرنا۔

۴- 'ہماری ذہنی غلامی اور اس کے اسباب' کے عنوان سے مولانا مودودی کا یہ معرکہ آرا مقالہ پہلے 'ترجمان القرآن' ہمدانی الاخریٰ ۱۳۵۳ھ/ستمبر ۱۹۳۴ء میں شائع ہوا۔ بعد میں اسے مصنف کے مجموعہ مضامین تنقیحات میں شامل کیا گیا۔ پیش نظر تنقیحات کی اشاعت ۱۹۶۵ء، ناشر: اسلامک پبلی کیشنز، لاہور،

ماہنامہ عالمی ترجمان القرآن، جولائی ۲۰۱۸ء ۹۴ مغربی فکر و فلسفہ پر مولانا مودودیؒ کا تبصرہ

۵- سید مودودی، اسلام اور جاہلیت (یہ مقالہ ۲۳ فروری ۱۹۴۱ء کو مجلس اسلامیات، اسلامیہ کالج پشاور کی دعوت پر پڑھا گیا)۔ ماہنامہ ترجمان القرآن، اپریل ۱۹۴۱ء

۶- ایضاً، ص ۲۳ ۷- ایضاً، ص ۲۶

۸- ایضاً، ص ۲۶، ۲۷ ۹- ایضاً، ص ۲۷

۱۰- سید قطب شہید، معالم فی الطريق، [جادو و منزل: اردو ترجمہ خلیل احمد حامدی] ۱۹۸۰ء، ص ۷۴

۱۱- ایضاً، ص ۱۵۳ ۱۲- تنقیحات، اسلامک پبلی کیشنز، لاہور، ۱۹۶۵ء، ص ۱۱-۱۲

۱۳- تنقیحات، ص ۱۳، مولانا مودودی مثالیں دیتے ہیں۔ ڈیکارٹ (Descartes، م: ۱۶۵۰ء) مغربی فلسفے کا باوا آدم سمجھا جاتا ہے۔ وہ ایک طرف خدا کا زبردست قائل ہے، مگر دوسری طرف عالم طبیعت کے آثار کی میکائی توجیہ کی ابتدا اسی نے کی اور اس طریق فکر کی بنیاد رکھی جو بعد میں سراسر مادہ پرستی (Materialism) بن گیا۔ ہابس (Hobbes، م: ۱۶۷۹ء) فوق الطبیعت کی کھلم کھلا مخالفت کرتا ہے اور کسی ایسی نفسی، روحی یا عقلی قوت کا قائل نہیں جو مادی دنیا میں تصرف کرنے والی ہو۔ اسپانوزا (Sponza، م: ۱۶۷۷ء) سترھویں صدی میں عقلیت کا سب سے بڑا علم بردار تصور کیا جاتا ہے۔ اس نے مادہ، روح اور خدا کے درمیان کوئی فرق نہ رکھا۔ خدا اور کائنات کو ملا کر ایک کُل بنا دیا اور اس کُل میں خدا کے اختیار مطلق کو تسلیم نہ کیا۔ لائبنز (Leibniz، م: ۱۷۱۶ء) اور لاک (Locke، م: ۱۷۰۴ء) خدا کے قائل تھے، مگر دونوں کا میلان انجیریت کی جانب تھا۔

۱۴- تنقیحات، ص ۱۴-۱۵ ۱۵- ایضاً، ص ۱۵، ۱۷ ۱۶- ایضاً، ص ۱۶-۱۷ ۱۷- ایضاً، ص ۱۷

۱۸- قرآن کریم، سورہ اعراف ۷: ۱۱- وَلَقَدْ خَلَقْنَاكُمْ ثُمَّ صَوَّرْنَاكُمْ ثُمَّ قُلْنَا لِلْمَلٰٓئِكَةِ اسْجُدُوْا لِاٰدَمَ (ہم نے تمہاری تخلیق کی ابتدا کی، پھر تمہاری صورت بنائی، پھر فرشتوں سے کہا: آدم کو سجدہ کرو)۔ مولانا مودودی نے تخلیق آدم کے مراحل کی توضیح کے لیے درج ذیل آیات سے بھی استدلال کیا ہے: ص ۷۱-۷۲، حجر: ۲۸-۲۹،

۱۹- سید مودودی، تفہیم القرآن، جلد دوم، ادارہ ترجمان القرآن، لاہور، ص ۱۱ ۲۰- ایضاً، ص ۵۰۴

۲۱- سید مودودی، تفہیمات، حصہ دوم، اسلامک پبلی کیشنز، لاہور، ڈھاکہ، نومبر ۱۹۶۸ء، ص ۲۸۴

۲۲- تفہیمات، ص ۲۸۰ سید مودودی علمی و عقلی حیثیت سے نظریہ ارتقاء کے کج فہمی کو واضح کرتے ہوئے استدلال کرتے ہیں کہ اس نظریے کی حمایت میں تیار کردہ لٹریچر کی ساری بنیاد 'ہوگا' پر ہے (یعنی امکانات پر ہے، بجائے حقائق کے)، حالانکہ سائنس میں اصل قابل اعتبار چیز 'ہے' نہ کہ 'ہوگا'۔ میں پوچھتا ہوں کہ اگر سائنس میں 'ہوگا' بھی کوئی اہمیت رکھتا ہے تو ایک 'ہوگا' اور دوسرے 'ہوگا' میں فرق کیوں ہو؟ خصوصاً، جب کہ ایک 'ہوگا' دوسرے 'ہوگا' سے کچھ زیادہ ہی لگتا ہوا ہوگا۔ جب آپ اس کے لیے

ماہنامہ عالمی ترجمان القرآن، جولائی ۲۰۱۸ء ۹۵ مغربی فکر و فلسفہ پر مولانا مودودیؒ کا تبصرہ

تیار ہیں کہ مشہودات کی توجیہ میں 'ہوگا' کو بھی مان لیں تو ڈارون کے 'ہوگا' سے میرا یہ 'ہوگا' کچھ زیادہ ہی لگتا ہوا ہے کہ زندگی کا آغاز اور زندہ اشیا کا تنوع اور ان کا تفاضل سب کا سب ایک حکیم کے امر اور حکیمانہ تدبیر سے ہوا ہوگا۔ میرا یہ 'ہوگا' ڈارون کے 'ہوگا' سے زیادہ بہتر طریقے پر تمام مشہودات کی توجیہ کرتا ہے، کسی سوال کو لا جواب نہیں چھوڑتا۔ اور سب سے بڑھ کر اس کے حق میں وجہ ترجیح یہ ہے کہ اُس طرف تو آدمی صداقت کے ساتھ 'ہوگا' سے زیادہ کچھ کہنے کے قابل نہیں ہے، مگر اس طرف بکثرت صالح ترین انسان، جو کبھی جھوٹ بولتے نہیں پائے گئے، پورے زور کے ساتھ اس حقیقت کا دعویٰ کر چکے ہیں کہ 'ہے'۔ تفہیمات، دوم، ص ۲۸۳۔

۲۳- تفہیمات، دوم، جنوری، فروری ۱۹۳۲ء، ص ۲۷۷-۲۸۳۔ ۲۴- ایضاً، ص ۲۶۲-۲۶۵

۲۵- قرآن کریم، سورہ ناکدہ ۱۲:۵ کا آخری حصہ ہے: فَمَنْ كَفَرَ بَعْدَ ذَلِكَ مِنْكُمْ فَقَدْ ضَلَّ سَوَاءَ السَّبِيلِ (مگر اس کے بعد جس نے تم میں سے کفر کی روش اختیار کی تو درحقیقت اس نے سَوَاءَ السَّبِيلِ گم کر دی۔)

۲۶- تفہیم القرآن، جلد اول، ادارہ ترجمان القرآن، لاہور، جنوری ۱۹۷۲ء، ص ۴۵۳-۴۵۴

۲۷- تفہیمات، دوم، ص ۲۶۶ ۲۸- ایضاً، ص ۲۶۹ ۲۹- ایضاً، ص ۲۷۲

۳۰- ایضاً، ص ۲۷۵، ۲۷۶۔ یہاں فاضل مصنف نے درج ذیل آیت سے استدلال کیا ہے: لَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلَنَا بِالْبَيِّنَاتِ وَأَنْزَلْنَا مَعَهُمُ الْكِتَابَ وَالْمِيزَانَ لِيَقُومَ النَّاسُ بِالْقِسْطِ (الحديد ۲۵:۵۷) (ہم نے اپنے رسولوں کو روشن دلیلیں دے کر بھیجا اور ان کے ساتھ کتاب اور میزان (ترازو) اتاری، تاکہ لوگ عدل کے طریقے پر قائم ہوں۔)

۳۱- تعلیمات، مکتبہ جماعت اسلامی ہند، رامپور، طبع دوم، مئی ۱۹۵۰ء، ص ۹

۳۲- ایضاً، ص ۱۶-۱۷ ۳۳- ایضاً، ص ۱۷ ۳۴- ایضاً، ص ۱۸

۳۵- تعلیمات، ص ۲۰-۲۱۔ علی گڑھ مسلم یونیورسٹی کی 'مجلس اصلاح نصاب دینیات' نے سید مودودی سے ایک جامع نصاب بنانے کی گزارش کی۔ اس کے جواب میں سید مودودی نے 'مسلمانوں کے لیے جدید تعلیمی پالیسی اور لائحہ عمل' کے عنوان سے مضمون ترجمان القرآن میں شائع کیا۔ جس میں اسلامی تعلیمی پالیسی کی وضاحت کی اور اسے عملی جامہ پہنانے کے لیے آٹھ تجاویز دیں۔ تفصیل دیکھیے: ص ۳۳-۴۳

۳۶- سید مودودی، تفہیمات، دوم، ص ۲۸۶-۲۸۷

اہم گزارش: اس رسالے میں اشتہار دینے والے اداروں یا افراد سے معاملات کی کوئی ذمہ داری ماہنامہ عالمی ترجمان القرآن کی انتظامیہ کی نہیں ہے۔ قارئین اپنی ذمہ داری پر معاملات کریں۔ (ادارہ)