

# تفسیر شران

## متعلق ایک غلط فہمی کا ازالہ!

موضع القرآن سے ماخوذ ہیں۔ اس کتاب پر تبصرہ ماہ اگست کے 'حکمتِ قرآن' میں شائع کیا گیا تھا۔ ان سطور میں فاضل معتمد نے مولانا مناظر احسن کیلافی کے حوالے سے تفسیر قرآن کے موضوع پر حضرت مولانا سید انور شاہ کاشمیریؒ کی تحقیق کو نقل کیا ہے۔ جسے قارئین 'حکمتِ قرآن' کے لئے پیش کیا جا رہا ہے۔ ادارہ

قرآن کریم کی تفسیر کے سلسلہ میں روایات و آثار کا جو ذخیرہ متاخرین علماء کے ہاتھوں میں پہنچا ہے اس کا زیادہ تر حصہ غیر مستند ہے۔

اس میں کوئی شبہ نہیں کہ قرآن کریم کی سب سے زیادہ معتبر اور صحیح تفسیر وہی ہو سکتی ہے جو آپؐ سے براہِ راست علم حاصل کرنے والے حضرات صحابہ کرام سے روایت کی گئی ہو لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ تفسیر قرآن کے لئے حدیث و اثر کے نام سے قریم کی جعلی اور موضوع باتوں کو تسلیم کر لیا جائے۔

علامہ سیوطی نے اتفاق میں حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کیا ہے

قال احمد ثلاثۃ کتب لیس

لہا اصل التفسیر والملاحم

والمغازی (۲۳، ۵۳۸)

غزوات سے متعلق واقعات و اقوال

پھر سیوطی نے اپنی رائے ان لفظوں میں دی ہے:

اصل المرفوع منه في غاية  
القلة (ج ۲ ص ۸۲)

ایسی روایات جو براہ راست حضور اکرم  
صلی اللہ علیہ وسلم سے صحت کے ساتھ منقول  
ہوں تفسیر کے سلسلہ میں بہت کم ہیں۔

روایات کے بعد آثار صحابہ کا درجہ ہے اور ان میں خاص طور پر حضرت ابن عباس  
کے اقوال زیادہ مشہور ہیں۔ ان کے متعلق سیوطی محققین علماء کا فیصلہ نقل کرتے ہیں :-

وهذه التفاسير الطوال التي  
اسندوها الى ابن عباس غير

موضوعة و رواها محاميل

سند کے لحاظ سے اور ان کے راوی  
مجہول اور نامعلوم اشخاص ہیں۔

امام شافعیؒ نے جب اقوال ابن عباسؓ پر تحقیقی اور متقیدی نظر ڈالی تو وہ اس

نتیجہ پر پہنچے :-

لعمريثبت عن ابن عباس في التفسير

الاشبه ما ائمة حديث (ص ۵۵)

کی طرف منسوب اقوال صحیح ثابت نہیں ہو سکتے

اس مسئلہ کی وضاحت مولانا مناظر حسن گیلانی صاحب نے حضرت مولانا سید محمد انور

صاحب کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق پر روشنی ڈالتے ہوئے لکھا ہے :

"احادیث کے سب سے معتبر اور صحیح مجموعے بخاری شریف میں تفسیری روایات

کا حصہ دوسری قسم کی احادیث کے مقابلہ میں بہت کم ہے اور اس میں بھی امام بخاری رحمہ

نے منقول روایات سے زیادہ قرآن کریم کی لغوی تشریح پر زیادہ توجہ دی ہے۔

اس تشریح کے متعلق امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کے شارح حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ

نے لکھا ہے کہ امام نے اس تشریح میں ابو عبیدہ معمر ابن النضلیؓ کی کتاب "مجاز القرآن"

پر زیادہ بھروسہ کیا ہے۔

• اور حضرت شاہ صاحبؒ کی تحقیق یہ تھی کہ :

"لعمري جرح الى النقد اصلا"

امام بخاریؒ نے معمر کے اقوال تنقید کے بغیر اپنی کتاب میں نقل کر دیئے ہیں

اسی لئے ابن النضلیؓ کی کتاب میں جو نقص پائے جاتے ہیں وہ کوتاہیاں صحیح بخاری

میں کتاب التفسیر میں ملتی گئی ہیں۔

شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، بخاری میں جو تفسیری اقوال پائے جاتے ہیں، امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ محض ان کے ناقل ہیں، یہ سمجھنا غلط ہے کہ امام بخاری کا فیصلہ بھی یہی ہے (۱۲۲، حیات النور بخاری فی فضائلہ)

حضرت شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا یہ فیصلہ تھا کہ تفسیر قرآن کے بارے میں اگرچہ مسلک صحیح ہے کہ جب تک کسی آیت کی تفسیر کے لئے کوئی روایت مذکور نہ ہو تو تفسیر نہیں اور نہ یہ آزاد روی درست ہے کہ سلف صالحین کے مستند خیالات اور لغت عربی اور سیاق و سباق قرآنی سے بالکل بے نیاز ہو کر قرآن کریم کی منافی تشریح کہے جائے، بلکہ تفسیر کے صحیح طریقہ کی وضاحت کرتے ہوئے شاہ صاحب فرماتے ہیں:

معانی الکتاب بعد الامعان فی  
السباق والنظر الی حقائق الالفاظ  
المراعية لعقائد السلف  
اور مراد یہ مفہوم، ہو اور ساتھ ہی سلف صالحین کے مسلمہ تصورات و عقائد کے رعایت ملحوظ رہے۔

اس کے بعد شاہ صاحب فرماتے ہیں۔

بل ذلک حظهم من الکتاب فانهم  
هم الذین یفردون فی عجائب  
ویکتفون الاستنار عن وجوه دقایقه  
دیرونون العجب عن خبائث حقائقه  
فهذا النوع من التفسیر بالرائی  
حظ اولی العلم ونصیب العلماء  
المستنبطین

بلکہ کتاب الہی میں علماء کا درحقیقت یہی حصہ ہے کہ وہ اس کتاب کے نئے پہلوؤں پر غور کرتے ہیں اور اس کے پوشیدہ اسرار سے نقاب اٹھتے ہیں جو باتیں چھپی ہوئی ہیں انہیں باہر لاتے ہیں۔ اگرچہ یہی تفسیر بالرائے ہے تو اہل علم لا حقیقت میں یہی حصہ ہے اور کتاب

الہی سے مسائل کا استخراج کرنے والے علماء کی یہی غذا ہے۔

راقم نے تمہیدی طور پر یہ چند باتیں اس لئے بیان کی ہیں کہ حضرت شاہ عبدالقادر صاحب رحمۃ اللہ علیہ کے اسلوب کو سمجھنے میں آسانی ہو۔