

تبصرہ کے لیے کتاب کے دو نسخے ارسال کرنا ضروری ہے۔ کتابچہ نما رسالوں پر تبصرہ نہیں کیا جائے گا۔ (ادارہ)

ماہنامہ الشریعہ

ہمارے سامنے یہ ماہنامہ ”الشریعہ“ کا نومبر/دسمبر ۲۰۰۸ء کا شمارہ ہے جو الشریعہ اکیڈمی گوجرانوالہ سے مولانا زاہد الراشدی صاحب کی زیر سرپرستی برسوں سے شائع ہو رہا ہے اور ہمارے پاس ماہنامہ ”وفاق المدارس“ میں تبصرے کے لئے بھیجا گیا ہے، اس کے رئیس التحریر مولانا زاہد الراشدی صاحب اور مدیر، ان کے بیٹے حافظ عمار خان ناصر صاحب ہیں، مولانا زاہد الراشدی صاحب کو اللہ تعالیٰ نے ایک سیال قلم بخشا ہے، وہ اپنی بات انتہائی سلیس اور روان و شیریں اسلوب میں پڑھنے والے کے دل کے اندر اتارتے چلے جاتے ہیں، ان کی نسبت بھی بہت بلند ہے، وہ امام اہل السنۃ حضرت مولانا سرفراز صفدر مظہم کے صاحبزادے، اور پاکستان گوجرانولہ کی مشہور دینی درس گاہ جامعہ نصرۃ العلوم کے شیخ الحدیث ہیں۔ مولانا زاہد الراشدی رسالے کے اجرائی مقاصد کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”الشریعہ اکادمی گوجرانوالہ کے اس ترجمان کی ابتداء اس عزم کے ساتھ ہوئی تھی کہ دور حاضر کے مسائل اور چیلنجز کو سامنے رکھتے ہوئے اسلامی تعلیمات و احکام کو جدید اسلوب اور تقاضوں کے مطابق پیش کرنے کی کوشش کی جائے گی، عالم اسلام کے علمی و دینی حلقوں کے درمیان رابطہ و مفاہمت کے فروغ کی راہ ہموار کی جائے گی، اسلام دشمن لابیوں اور حلقوں کے تعاقب اور نشان دہی کا فریضہ انجام دیا جائے گا اور دینی حلقوں میں فکری بیداری کے ذریعے سے جدید دور کے علمی و فکری چیلنجز کا ادراک و احساس اجاگر کیا جائے گا، ان مقاصد کی طرف ہم کس حد تک پیش رفت کر پائے ہیں، اس کے بارے میں حتمی طور پر کچھ نہیں کہا جاسکتا۔“ (الشریعہ، ص: ۲، جنوری

(۲۰۰۶ء)

آج جب کہ ہم یہ تبصرہ لکھ رہے ہیں الشریعہ کی اشاعت کو تقریباً بیس سال مکمل ہونے کو ہیں، الشریعہ کی فائلیں دیکھ کر ہمیں انتہائی دکھ سے کہنا پڑ رہا ہے، مولانا زاہد الراشدی صاحب، اس پلیٹ فام پر اپنے اکابر کی راہ مستقیم سے الگ ہو رہے ہیں۔

ہمیں معلوم نہیں کہ مولانا زاہد الراشدی صاحب کے مقاصد وہی ہیں جو اوپر ذکر کئے گئے ہیں اور وہ واقعہً انہی مقاصد کے لئے اتنی تک دو کر رہے ہیں، جب کہ حقیقت یہ ہے کہ الشریعہ کے ذریعے فتنی اضطراب و انتشار کے علاوہ بظاہر علمی و دینی حلقوں میں اسی طرح کی کوئی تبدیلی نظر نہیں آتی۔ جہاں تک اسلامی تعلیمات کو جدید اسلوب اور تقاضوں کے مطابق پیش کرنا ہے، اسلام دشمن لابیوں اور حلقوں کا تعاقب کرنا ہے اور دور جدید کے علمی و فکری چیلنجز کا ادراک و احساس اجاگر کرنا ہے تو دینی حلقے پہلے بھی یہ فریضہ انجام دے رہے تھے اب بھی دے رہے ہیں اور انشاء اللہ مستقبل میں بھی دیتے رہیں گے۔

لیکن الشریعہ کا طرز و اسلوب اور حالات و واقعات یہ بتاتے ہیں کہ الشریعہ اکیڈمی کی صورت میں مولانا زاہد الراشدی صاحب جس علمی و فکری ماحول اور معاشرے کی تشکیل دینا چاہتے ہیں اس کی ایک مثال تحقیق کے نام پر اہل اسلام کے مسلمات سے تجاوز اور قدیم و جدید کے درمیان تطبیق و آہنگی کے نام پر اسلامی احکامات کی حقیقی شکل و صورت کو مخ کرنے کی صورت میں ان کے بیٹے اور ان کی سرپرستی میں شائع ہونے والے ماہنامہ ”الشریعہ“ کے مدیر محمد عمار خان ناصر کی صورت میں سامنے آئی ہے۔ یہ مولانا کی بیس سالہ کاوش کا ثمرہ ہے، جس کو وہ مختلف افکار و نظریات کے حامل مسلمان اہل علم کے درمیان، ہم آہنگی پیدا کرنا بتاتے ہیں۔ مولانا بظاہر معروف و مجرب و پسند جاوید احمد غامدی سے علمی و فکری اختلاف کا اظہار کرتے رہے ہیں، لیکن ان کی علمی و فکری کاوش کا ثمرہ اور مرکز و محور بتاتا ہے کہ وہ غامدی افکار و نظریات کے امین اور اس کی اشاعت و ترویج کے لئے اپنی صلاحیتیں پورے طور پر بروئے کار لائے ہوئے ہیں۔

مولانا زاہد الراشدی صاحب کے بیٹے اور ماہنامہ الشریعہ کے مدیر حافظ عمار خان ناصر جاوید احمد غامدی کے شاگرد و خوشہ چیں ہیں اور وہ آزاد خیالی میں انہی کے طرز فکر کی ترجمانی کرتے ہیں۔ ان کی تالیفی کاوشیں اور الشریعہ کی فائلیں ہماری اس بات کی شاہد ہیں اور ماہنامہ الشریعہ کا اجراء بھی اسی طرز فکر کو پروان چڑھانے کے لئے کیا گیا۔ خود مولانا زاہد الراشدی صاحب کا طرز عمل بھی اس کی تائید کرتا ہے، چنانچہ حال ہی میں مولانا کے بیٹے جناب عمار خان ناصر نے ”حدود و تعزیرات“ پر کتاب کی تالیف کی، جس میں انہوں نے پیغمبر اسلام کے بلند مرتبہ صحابہؓ پر کچھ بھی اچھالا اور کئی طے شدہ اجماعی مسائل سے انحراف بھی کیا ہے۔ اس مختصر تبصرے میں ان کے چند خرافات بطور نمونہ ملاحظہ ہوں:

☆ جرم کی تشریحی حیثیت کا انکار: عمر احمد عثمانی، امین احسن اصلاحی اور جاوید احمد غامدی کی پیروی میں انہوں نے مصلحت کی حد جرم کا انکار کیا ہے۔

”سورہ نسا کی آیت ۱۵ میں زنا کے جن عادی مجرموں کے لئے عبوری سزا بیان کی گئی ہے، ان کا

جرم چونکہ زنا کے عام مجرموں کے مقابلے میں کئی گنا زیادہ سنگین تھا اور ان میں سے بالخصوص یاری

آشپانی کا تعلق رکھنے والے بدکار جوڑے اس عرصے میں توبہ و اصلاح کا موقع دیئے جانے کے باوجود اپنی روش سے باز نہیں آئے تھے، اس لئے عام مجرموں کے برخلاف زنا کے یہ عادی مجرم بدیہی طور پر اضافی سزاؤں کے بھی مستحق تھے۔ چنانچہ ان کے بارے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے یہ ہدایت کی گئی کہ سو کوڑوں کے ساتھ ساتھ ان پر جلاوطنی اور رجم کی اضافی سزائیں بھی نافذ کی جائیں..... صدر اول سے اہل علم کی غالب ترین اکثریت کا نقطہ نظر یہ رہا ہے کہ عبادہ بن صامت کی روایت اور اس کے علاوہ جلاوطنی اور رجم کی سزا سے متعلق دیگر روایات زنا کے عام مجرموں ہی سے متعلق ہیں اور متعدد روایات سے بظاہر اس رائے کی تائید ہوتی ہے۔ اس رائے کے مطابق ان اضافی سزاؤں کو ہر طرح کے زانی پر قابل اطلاق مانا جائے تو یہ بات بظاہر قرآن مجید کے مدعا سے متجاوز قرار پاتی ہے۔“ (حدود و تعزیرات، ص: ۱۳۷، ۱۳۸)

☆ ارتداد کی شرعی سزا کا انکار: ارتداد کی سزائے موت پر امت کا اجماع ہے، جب کہ انہوں نے دورِ حاضر میں ارتداد پر سزائے موت نافذ نہ کرنے کے ریاستی قوانین کو بالکل درست قرار دیا ہے۔

”دورِ جدید کی بیشتر مسلم ریاستوں میں ارتداد پر سزائے موت نافذ کرنے کا طریقہ اختیار نہیں کیا گیا، جو ہماری رائے میں حکم کی علت کی رو سے بالکل درست ہے۔“ (حدود و تعزیرات، ارتداد کی سزا، ص: ۲۲۸)

☆ لعان دورِ نبوی کی عملی مجبوری تھی: قرآن مجید کے واضح حکم ”لعان“ کے مقابلے میں دورِ حاضر کی طبی تحقیقات کو کافی قرار دیا ہے۔

”قدیم دور میں بچے کے نسب کی تحقیق کا کوئی یقینی ذریعہ موجود نہیں تھا۔ چنانچہ لعان کے سوا اس معاملے کا کوئی حل ممکن نہیں تھا۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ بیوی پر الزام لگانے کی صورت میں لعان کا یہ طریقہ اختیار کر کے بچے کے نسب کو عورت کے شوہر سے منقطع کرنا بجائے خود مقصود نہیں، بلکہ ایک عملی مجبوری کا نتیجہ تھا۔ اب اگر دورِ جدید میں طبی ذرائع کی مدد سے بچے کے نسب کی تحقیق یقینی طور پر ممکن ہے اور اپنے نسب کا تحفظ بجائے خود بچے کا ایک جائز حق بھی ہے تو بیوی کے کہنے پر یا بڑا ہونے کے بعد خود بچے کے مطالبے پر ان ذرائع سے مدد لینا اور اگر ان کی رو سے بچے کا نسب اپنے باپ سے ثابت قرار پائے تو اسے قانونی لحاظ سے اس کا جائز بیعتا تسلیم کرنا، ہر لحاظ سے شریعت

کے منشا کے مطابق ہوگا۔ (حدود و تعزیرات، ص: ۲۳۸، ۲۳۹)

☆ عورت کی نصف دیت کا انکار: عورت کی نصف دیت جیسے اجماعی مسئلے کے بھی وہ منکر ہیں، لکھتے ہیں:

”اصول فقہ کے ایک طالب علم کو اس بحث میں فقہائے احناف کے اصولی منہج میں بے قاعدگیوں (Inconsistency) کے اس سوال سے بھی سابقہ پیش آتا ہے جس کی مثالیں احناف کی آرائیں جا بجا پائی جاتی ہیں۔ یہ بات ناقابل فہم ہے کہ احناف مسلم اور غیر مسلم کے باہمی قصاص اور غیر مسلم کی دیت کے معاملے میں تو قرآن مجید کے الفاظ کے عموم کی روشنی میں صحابہ کے فتاویٰ اور فیصلوں اور قانونی تعامل کو نظر انداز کرتے یا ان کی توجیہ و تاویل کا طریقہ اختیار کرتے ہیں، لیکن عورت کی دیت کے معاملے میں قرآن مجید کے عموم، صحیح و صریح احادیث اور عقل و قیاس کو نظر انداز کرتے ہوئے نہ صرف عورت کی دیت کو مرد سے نصف قرار دیتے ہیں، بلکہ جراحات میں مرد اور عورت کے مابین سرے سے قصاص ہی کے قائل نہیں۔“ (حدود و تعزیرات، ص: ۱۰۵، ۱۰۶)

☆ صحابہؓ معیارِ حق نہیں: اس میں مزید حدود سے تجاوز کرتے ہوئے انہوں نے کہا ہے کہ صحابہؓ کا عورت کی نصف دیت پر اجماع کرنا زمانہ جاہلیت کے معاشرتی تصورات اور رسم و رواج سے متاثر ہونے کی بناء پر تھا اور اس سلسلے میں حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی کوششیں صحابہؓ میں بار آور نہ ہو سکیں۔ لہذا اس کی وجہ سے صحابہؓ کے آئیڈیل اور معیار ہونے پر انہوں نے سوالیہ نشان کھڑا کیا ہے:

”اگرچہ عورت کے بارے میں جاہلی معاشرت کے بہت سے تصورات اور رسوم کی اصلاح کر دی گئی، تاہم بعض تصورات..... جن میں عورت کی جان کی حرمت اور قدر و قیمت کے حوالے سے زیر بحث تصور بھی شامل ہے..... کی اصلاح کی کوشش نتیجہ خیز اور موثر نہ ہو سکیں اور صحابہؓ و تابعین کو معرض معاشرتی تناظر میں ایسے قوانین جو بیز کرنا پڑے جن میں انہی سابقہ تصورات کی عملی رعایت ملحوظ رکھی گئی ہو۔“ (حدود و تعزیرات، ص: ۱۰۵)

آگے لکھتے ہیں: ”منصوص احکام کے ساتھ ساتھ مستطب اور اجتہادی قوانین و احکام کی وہ عملی صورت جو تاریخ اسلام کے صدرِ اول میں اختیار کی گئی نہ ہی زاویہ نگاہ سے اس کے آئیڈیل اور معیار ہونے کی حیثیت پر سوالیہ نشان کھڑا ہو جاتا ہے۔“ (حدود و تعزیرات، ص: ۱۰۵)

☆ اجماع کا انکار: چنانچہ اجماع کا انکار کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں:

”یہ حقیقت اپنی جگہ بالکل واضح ہے کہ علمی و فقہی تعبیرات کے دائرے میں ”اجماع“ کا تصور ایک علمی ”افسانہ“ ہے جس کا حقیقت کے ساتھ دور کا بھی کوئی تعلق نہیں ہے۔ (مفتی عبدالواحد کی تنقیدات کا ایک جائزہ، ص: ۱۳)۔

ایک اور جگہ لکھتے ہیں: ”صرف یہ واضح کرنا مقصود ہے کہ جب کسی صاحب علم کو سابقہ آراء و ترجیحات پر اطمینان نہ ہو تو اسے اس بات کا پابند کرنا کہ وہ ”اجماع“ ہی کے دائرے میں اپنے آپ کو ضرور مطمئن کرنے کی کوشش کرے، ایک لایعنی بات ہے۔“ (مفتی عبدالواحد کی تنقیدات کا ایک جائزہ، ص: ۲۱)

☆ صحابہؓ پر طعن و تشنیع: صحابہ کرامؓ پر طعن و تشنیع کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”ممکن ہے مولا نامحترم کا یہ مفروضہ منافقین کے بارے میں درست ہو، لیکن جہاں تک مخلص اور خدا ترس اہل ایمان کا تعلق ہے، تو مستند روایات کی رو سے وہ ایسا (زنا بالجبر) کرنے کی پوری پوری جرات رکھتے تھے۔“ (مفتی عبدالواحد کی تنقیدات کا ایک جائزہ، ص: ۴۲)

ایک اور جگہ لکھتے ہیں:

”اس معاشرے میں آپ کے تربیت یافتہ اور بلند کردار صحابہ کے علاوہ منافقین اور تربیت سے محروم کمزور مسلمانوں کی بھی ایک بڑی تعداد موجود تھی، جو مختلف اخلاقی اور معاشرتی خرابیوں میں مبتلا تھی..... اس طرح کے گروہوں میں نہ صرف پیشہ ورانہ بدکاری اور یاری، آشنائی کے تعلقات کی مثالیں پائی جاتی تھیں بلکہ اپنی مملوکہ لونڈیوں کو زنا پر مجبور کر کے ان کے ذریعے سے کسب معاش کا سلسلہ بھی جاری و ساری تھا۔“ (تنقیدات کا ایک جائزہ، ص: ۴۳)

یہ اور اس طرح کے دیگر انحرافات کے باوجود ”حدود و تعزیرات“ نامی اس کتاب پر مولا نازہد الراشدی صاحب نے دیباچہ لکھا ہے اور اپنے بیٹے کی اس کاوش کو سراہا ہے، ان کا یہ دیباچہ ”الشریعہ“ میں بھی شائع ہوا ہے۔ اگر اس میں غور و فکر کی جائے تو اس کی پوری عبارت ڈانواں ڈول نظر آتی ہے، ان کی تعبیرات میں بیچ و خم ہے، اس میں حفظ و تقدم کے لئے ساجتے اور لاحقے کے طور پر ”شرطیہ جملوں“ اور ”استثنائی تعبیرات“ کا سہارا لیا گیا ہے، اس غلط روش کی روک تھام کے بجائے آخر میں مولا نانے اہل علم سے اپیل کی ہے کہ وہ ان مسائل میں بحث و مباحثے کو آگے بڑھائیں۔ حالانکہ یہ مسلمہ اجماعی مسائل ہیں، اجتہادی نہیں ہیں، اس کے باوجود مولا نا لکھتے ہیں:

”عزیزم حافظ محمد عمار خان ناصر سلمہ نے اس علمی کاوش کا سلسلہ آگے بڑھایا ہے، اور زیادہ وسیع تناظر میں حدود و تعزیرات اور ان کے متعلقہ امور و مسائل پر بحث کی ہے جو آپ کے سامنے ہے۔ یہ ضروری نہیں ہے کہ اس کے ہر پہلو سے اتفاق کیا جائے، البتہ اس کاوش کا یہ حق ضرور بنتا ہے کہ اہل علم اس کا سنجیدگی سے جائزہ لیں، بحث و مباحثہ کو آگے بڑھاتے ہوئے اس کے مثبت و منفی پہلوؤں پر اظہار خیال کریں اور جہاں کوئی غلطی محسوس کریں، اسے انسانی فطرت کا تقاضا تصور کرتے ہوئے علمی مواخذہ کا حق استعمال کریں، تاکہ صحیح نتیجے پر پہنچنے میں ان کی معاونت بھی شامل ہو جائے۔“ (حدود و تعزیرات، ص: ۱۳)

اسی ”دیباچے“ میں مولانا زاہد الراشدی صاحب اپنے بیٹے کی تحریفات کو جو افرام کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ”آج کے نوجوان اہل علم جو اسلام کے چودہ سو سالہ ماضی اور جدید گلوبلائزیشن کے ثقافتی ماحول کے سنگم پر کھڑے ہیں، وہ نہ ماضی سے دست بردار ہونا چاہتے ہیں اور نہ مستقبل کے ناگزیر تقاضوں سے آنکھیں بند کرنے کے لئے تیار ہیں۔ وہ اس کوشش میں ہیں کہ ماضی کے علمی ورثہ کے ساتھ وابستگی برقرار رکھتے ہوئے قدیم و جدید میں تطبیق کی کوئی قابل قبول صورت نکل آئے، مگر انہیں دونوں جانب سے حوصلہ شکنی کا سامنا ہے اور وہ بیک وقت ”قدامت پرستی“ اور ”تجدد پسندی“ کے طعنوں کا ہدف ہیں۔ مجھے ان نوجوان اہل علم سے ہمدردی ہے، میں ان کے دکھ اور مشکلات کو سمجھتا ہوں اور ان کی حوصلہ افزائی کو اپنی دینی ذمہ داری سمجھتا ہوں۔“ (حدود و تعزیرات، ص: ۱۳)

لیکن سوال پیدا ہوتا ہے کہ عالمی ماحول اور جدید گلوبلائزیشن کے وہ کون سے تقاضے ہیں جن کا مولانا زاہد الراشدی صاحب بار بار ذکر کرتے ہیں اور اس کی وجہ سے وہ قدیم و جدید میں تطبیق کی قابل قبول صورت نکالنے کے خواہاں ہیں۔ یہ اس وقت ہو سکتا ہے جب نفوذ باللہ اس سے پہلے اسلامی احکام جدید دور کے تقاضوں پر پورا نہ اترتے ہوں اور اب ان کو جدید کے مطابق بنانے کے لئے کوئی ایسی صورت نکالی جائے اور وہ صورت بھی قابل قبول ہو، پھر یہ بھی معلوم نہیں کہ وہ کون سی اتھارٹی ہے جو قبولیت کے اس معیار کو مقرر کرے گی۔ ساتھ ساتھ یہ بات بھی واضح رہنی چاہیے کہ یہ ”دیباچہ“ حدود و تعزیرات کی ایک ایسی کتاب کے لئے لکھا گیا ہے، جس میں مغرب و اہل استشراق کی طرف سے اسلامی حدود پر کئے گئے اعتراضات کو عملی جامہ پہنانے، انہیں اسلامی احکام کا لبادہ اوڑھانے اور پوری فقہ اسلامی کو مشکوک بنانے کی کوشش کی گئی ہے۔ مولانا ایسے مرعوب ذہنوں کے دکھ درد اور مشکلات کو بھی سمجھتے ہیں اور دینی احکام کی کتر و بیونت پر ان کی حوصلہ افزائی کو اپنی دینی ذمہ داری

سمجھتے ہیں۔ الشریعہ کے زیر تبصرہ شمارے میں ایک کالم نگار تبلیغی جماعت کے متعلق لکھتے ہیں:

”تبلیغی جماعت کے لوگوں کی سادگی، اخلاص اور محنت اپنی جگہ لیکن اسلام کے کسی ایسے تصور کو صحیح کیسے سمجھا جاسکتا ہے جو امت کی اجتماعی، سیاسی اور تہذیبی زندگی سے صرف نظر کرتا ہو، اسے اہمیت نہ دیتا ہو اور ان پر منفی طور پر اثر انداز ہونے والے عوامل کے رد کو نبی عن المسکر کے اسلامی تصور کا حصہ نہ سمجھتا ہو۔ لہذا ہم تبلیغی جماعت اور اس سے ملتی جلتی تنظیموں کے موقف کو اسلامی حوالے سے امت مسلمہ کے سیاسی اور تہذیبی مستقبل کے تناظر میں غیر مفید بلکہ نقصان دہ سمجھتے ہیں۔“ (ص: ۲۱، ۲۰)

حالانکہ وقت کے تمام اکابر نے تبلیغی جماعت کے کام پر اطمینان کا اظہار کیا ہے، تبلیغی جماعت امت کی اجتماعی، سیاسی اور تہذیبی زندگی سے صرف نظر نہیں کرتی بلکہ افراد پر محنت کر کے اس کے لئے ماحول اور راہ ہموار کرتی ہے، وہ ایسے افراد مہیا کرتی ہے جو اپنی نظریاتی و فکری زندگی کے ساتھ ساتھ عملی زندگی میں بھی اسلامائزیشن کے داعی ہوں، آپ کی سیاسی و فکری تنظیمیں اور افراد نے مل کر بھی اس دور میں اتنے نظریاتی و عملی زندگی سے بہرہ ور افراد مہیا نہیں کئے، جتنے ایک تبلیغی جماعت نے اخلاص و للہیت کو سامنے رکھتے ہوئے کئے ہیں۔ زندگی کے ہر شعبے میں انہوں نے اسلامی لگن اور فکر کو عام کیا ہے، اس دور کے ”نام نہاد“ فکری و نظریاتی افراد اور تنظیموں نے نام و نمود اور چودھراہٹ کی خاطر، اسلامی سیاست، نظریات اور فہم و تدبر کے حوالے سے معاشرے میں جو پیچیدگیاں اور الجھنیں پیدا کی ہیں، انہوں نے امت کو انتشار و تشعب کے علاوہ اور کیا دیا ہے، مثال کے لئے خود مضمون نگار، مولانا زاہد الراشدی صاحب، عمار خان ناصر، اور غامدی جیسے افراد اور ان کی اکیڈمیوں کو پیش کیا جاسکتا ہے۔

ایک صاحب مجاہدین کے جذباتی رویے پر تنقید کرتے ہیں اور انہیں اسلامی احکام کی پاسداری کی تلقین کرتے ہیں، لیکن خود ان کا اپنا اسلوب اسلامی احکام پر تبصرہ کرتے ہوئے یہ ہے:

”دار الحرب و دار الاسلام کی تقسیم کون سی آسمان سے نازل شدہ ہے کہ جس کا خلاف جائز نہیں، حقیقت یہ ہے کہ فقہاء نے اپنے زمانوں میں مسلمانوں کو بعض مسائل سمجھانے کے لئے یہ تقسیم پیش کی تھی کہ جس کا شریعت سے سرے سے کوئی تعلق نہیں ہے۔“ (ص: ۸۸)

الشریعت کے ارباب اہتمام کی تحریروں اور الشریعہ کی فائلوں میں دینی طبقوں کے لئے ”روایتی“، ”قدیم“، ”کلاسیکل“، ”قدامت پسند“، ”رجعت پسند“ وغیرہ جیسے الفاظ کا استعمال کیا جاتا ہے اور اپنی تحریروں کو زرق برق بخشنے اور پرکشش بنانے کے لئے دیگر تجدید پسندوں کی طرح یہ حضرات بھی ”عالمی ماحول“، ”عالمی ثقافت و تہذیب“، ”جدید قانونی فکر“، ”قدیم

وجہ یہ، ”جدید گلوبلائزیشن کے ثقافتی تقاضے“ وغیرہ جیسی مغرب سے درآمد شدہ اصطلاحات کا استعمال کرتے ہیں اور یہی ان کا منبع علم ہے، مصر میں بھی جدت پسندوں نے انہی اصطلاحات و تعبیرات کا استعمال کیا اور اسی کو انہوں نے کامیابی کا زینہ سمجھا۔

اس طرح کے تجاوزات اگر غیر مقلد، منکر حدیث، مودودی فکر سے وابستہ یا ان کے علاوہ کوئی اور آزاد منش لوگ کرتے تو ہماری طرف سے ان کی سختی سے تردید کی جاتی اور عوام الناس کو اس سے دور رہنے کی تلقین کی جاتی، لیکن کیا مولانا زاہد الراشدی صاحب اور ان کے بیٹے عمار خان ناصر کو دین اور اسلامی روایات کو توڑنے پھوڑنے کی اجازت اس لئے حاصل ہے کہ وہ امام اہل سنت حضرت مولانا سر فراز خان صفدر صاحب کے علی الترتیب بیٹے اور پوتے ہیں، جب کہ خود حضرت کی شبانہ روز کوششیں باطل عقائد و نظریات کا قلع قمع کرنے میں صرف ہوئی ہیں۔ ہم اس وقت وہی بات دہرائیں گے جو مولانا سید مناظر احسن گیلانی نے مولانا عبید اللہ سندھی کے تسامحات پر تنقید کرتے ہوئے کہی تھی:

”میرا تو مقصود ہی اس سے ہے۔“ ”حدی راتیر تری خواں چو ذوق نغمہ کم یابی“ تھا، یہی بتانا چاہتا تھا کہ خواہ وہ ہماری جماعت ہی کا آدمی کیوں نہ ہو، لوگوں میں اس کی بڑائی جس حد تک بھی مسلم ہو، لیکن حق کا قدم جب درمیان میں آئے گا، تو پھر کسی کا لحاظ نہیں کیا جائے گا، خواہ وہ کوئی ہو، ”ولو ان فاطمة بنت محمد اعاذھا اللہ تعالیٰ سرقت لقطعت یدھا“ ہمارے دین کا امتیازی نشان ہے۔“ (پرانے چراغ، حصہ اول، ص: ۸۷)

ہم سب سے پہلے وفاق المدارس العربیہ پاکستان کے اکابر سے گزارش کرتے ہیں کہ مولانا زاہد الراشدی صاحب وفاق کی ”مجلس عاملہ“ کے رکن ہیں، لہذا وہ حضرات انہیں فکری، کجروی سے روکیں، اکابر دیوبند کے طرز فکر پر رہنے کی تلقین کریں اور اس کی پاسداری کا ان کو پابند بنائیں۔

اسی طرح ہمیں ”مدرسہ نھرۃ العلوم گوجرانوالہ“ کے اصحاب اہتمام سے بھی شکوہ ہے کہ ان کے شیخ الحدیث کی نگرانی میں اسلامی حدود سے تجاوزات اور انہیں موضوع بحث بنا کر جس انداز سے چیلنج کیا جا رہا ہے..... یہ اکابر دیوبند کے طرز و اسلوب سے بھی میل نہیں کھاتا اور نہ ہی مدرسہ نھرۃ العلوم کے اکابر کے مزاج و مذاق اور اسلوب سے مطابقت رکھتا ہے..... اس پر انہوں نے ابھی تک کسی قسم کا نوٹس نہیں لیا۔ وہ انہیں سمجھائیں، بجھائیں اور نھرۃ العلوم کے دینی و مسلکی وقار کو برقرار رکھیں۔

☆☆☆